



KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 2. april 2020

Sag BS-[nummer]

FT Leasing
(advokat Lars Bentsen)

mod

Forsikring
(advokat Jesper Ravn)

Denne afgørelse er truffet af dommer Koch Clausen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 26. juni 2019. Sagen angår, om sagsøgte, Forsikring, i henhold til en forsikringsaftale er forpligtet til at betale et beløb til sagsøger, FT Leasing, i anledning af en bils bortkomst.

FT Leasing har fremsat påstand om, at Forsikring til FT Leasing skal betale 359.750 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Påstanden er opgjort sådan:

Handelsværdi	368.750 kr.
Selvrisiko	<u>9.000 kr.</u>
Samlet krav	<u>359.750 kr.</u>
Sagsøgte, Forsikring, har påstået frifindelse.	

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

FT Leasing driver leasingvirksomhed med biler. De af FT Leasing kunder leasede biler er dækket af en fælles forsikring hos Forsikring. Ved mail af 20. august 2018 fremsendte forsikringsagenturet [Forsikringsagenturnavn] på vegne Forsikring "nyeste aftale" til FT Leasing. I denne aftale er under "Særlige vilkår" blandt andet anført følgende:

" ...

Alle biler som FT Leasing leaser ud, skal forsikres via denne ordning. Undtaget er dog biler der leases ud til erhvervskunder med egen forsikringsaftale.

...

Dobbelt selvrisiko hvis fører er under 26 år ved skade. Den aldersbetingede selvrisiko gælder dog ikke, hvis det er den registrerede ejer/bruger af køretøjet, som er involveret i en skade.

Dobbelt selvrisiko hvis fører er under 26 år ved skade.

Forsikringsmægler/agentur udsteder certifikater og sender løbende oplysninger om tilgange og afgang samt tilstand.

Alle køretøjer med handelsværdi over 300. 000 kr. inkl. eventuel moms skal satellitovervåges.

...

Det er et krav, at leasingtager ikke er registreret i RKI. Dækning under deklarationsdækning bortfalder ligeledes, hvis leasingtager er registreret i RKI.

Det samme gør sig gældende, hvis det ikke kan dokumenteres, at RKI tjek er foretaget.

Kundens skattemappe skal være præsenteret og godkendt med lønsedler for de seneste 12 måneder.

Ejeren af de forsikrede køretøjer (leasinggiver) stilles i en skadessituation som om der var noteret en panthaverdeklaration F på seneste danske vilkår. Der henvises til deklarationsvilkår for leasing, som vedlægges aftalen.

Kun køretøjer, som er omfattet af ansvar, kasko/stilstandsforsikring er dækket på panthaverforsikringen.

...

Satellitovervågning

Vi stiller følgende krav til satellitovervågningssystemet, som alle skal være opfyldt.

...

Det bekræftes, at aftalen er opdateret pr 01. juli 2018. Gælder ved nytegning fra underskriftsdato.

..."

Vilkårene vedrørende dels RKI, dels skattemappe og lønsedler var nye i forhold til de hidtil gældende vilkår.

Det fremgår af den nye aftale, at selvriskoen for en bil med en handelsværdi på over 300.000 kr., men maksimalt 400.000 kr. er 9.000 kr.

Parterne er enige om, at det følger af "F-deklaration vedrørende finansiering/leasing (Indregistrerede køretøjer)", at biler, som er bortkommet, uden at der er bevis for, at de er stjålet, er dækket af forsikringen med et fradrag på 20% af erstatningsbeløbet, dog mindst 20.000 kr.

FT Leasings kunde A leasede den 13. februar 2018 en BMW 335i Cabriolet, der havde en købspris ekskl. afgift og moms på 225.000 kr. Den 26. oktober 2018 leasede han i stedet en BMW M5, der havde en købspris på 295.000 kr. ekskl. afgift og moms. Bilen blev af [Forsikringsagentur] tilmeldt den fælles forsikring den 1. november 2018 med en forsikringssum på 375.000 kr. Den 3. februar 2019 indgav A anmeldelse om brugstyveri af bilen til [Område] Politi, og den 15. februar 2019 indgav han skadeanmeldelse til Forsikring, hvori skadearten er angivet som "Tyveri/tyveriforsøg". Bilen er efter det oplyste ikke senere kommet til veje.

Forsikring afslog ved brev af 22. maj 2019 at yde dækning i henhold til forsikringen i anledning af den bortkomne bil under henvisning til, at vilkåret "Kundens skattemappe skal være præsenteret og godkendt med lønsedler for de seneste 12 måneder" ikke var opfyldt.

C har den 25. februar 2020 til brug for sagen afgivet følgende skriftlige erklæring:

”[Sikkerhedsfirma] v/C erklærer hermed på tro og love, idet jeg – som tidligere ansat betjent ved politiet – er bekendt med, at denne erklæring skal anvendes i retten og træder i stedet for min forklaring for retten:

At Jeg af Forsikring den 18. marts 2019 dato blev anmodet om at fortage nærmere undersøgelser af denne sag, hvor leasingtager A havde anmeldt sin bil for stjålet den 2. februar 2019,

At Jeg forsøgte i perioden fra 18. marts 2019 til 10. maj 2019 at opnå kontakt med A via 2 telefonnumre; et som Forsikring var i besiddelse af og et som FT Leasing var i besiddelse af, men at det aldrig lykkedes mig at få fat i leasingtager,

At Jeg ved personligt fremmøde på den af A angivne adresse i [By] den 4. april 2019 ikke konstaterede nogle hjemme på adressen, og A's navn fremgik hverken af hoveddøren eller på postkassen,

At jeg heller aldrig har modtaget nøgler til bilen, hvorfor det heller ikke har været muligt for mig at udlæse disse for data eller at skaffe nærmere oplysninger om den anmeldte stjalne bil,

På baggrund af ovenstående forhold indstillede jeg efter aftale med Forsikring de yderligere undersøgelser på 22. maj 2019, da det var umuligt for mig at få belyst det påståede anmeldte tyveri nærmere.

Jeg kan derfor ikke bidrage med yderligere oplysninger til sagen.”

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af B og D.

Parternes synspunkter

FT Leasing har i sit påstandsdokument anført følgende:

”...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at Forsikring er forpligtet til at udbetale forsikringssummen vedrørende bilen af mærket BMW M 5 til FT Leasing, da bilen har været gyldigt forsikret ved Forsikring,

bilen er blevet stjålet og skaden lever op til betingelserne for udbetaling af forsikringssum i henhold Forsikring's egne forsikringsbetingelser,

- at Forsikring ikke kan nægte at udbetale erstatning med henvisning til forsikringsaftalens særlige vilkår, da det ikke er en forudsætning for de særlige vilkår, at FT Leasing opbevarer leasingtagers skattemappe under hele leasingperioden,
 - at det aldrig tidligere har været en forudsætning mellem parterne for udbetaling af en forsikringssum, at FT Leasing fremviste leasingtagers lønsedler og skattemappe overfor Forsikring,
 - at aftalevilkårene i bilag I er udfærdiget ensidigt af sagsøgte, hvorfor en eventuel uklarhed i sagsøgtes egne betingelser må komme sagsøgte til skade,
 - at da sagsøgte ikke har gjort særskilt opmærksom på ændringen af "de særlige vilkår" eller efterfølgende har rettet sig efter disse i flere sager, har sagsøgte mistet retten til at gøre vilkåret gældende,
 - at manglende overholdelse af kravet om at fremvise skattemappen ikke kan føre til forsikringens bortfald, da dette ikke fremgår af aftalen, og der i øvrigt ikke er sammenhæng mellem vilkåret og forsikringsbegivenheden,
 - at sagsøgte har gjort op med, hvornår en eventuel misligholdelse af et vilkår kan føre til, at dækningen under forsikringen bortfalder. Dette er ikke tilfældet med vilkåret om kundens skattemappe, hvorfor en misligholdelse af dette vilkår ikke kan føre til, at dækningen under forsikringen bortfalder, og
 - at Forsikring har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbegrænsende bestemmelse i vilkårene er opfyldt, og at denne bevisbyrde ikke er løftet.
- ..."

Forsikring har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

At det påhviler FT Leasing at sandsynliggøre, at den leasede bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri,

At denne bevisbyrde ikke er løftet, idet der ikke foreligger oplysninger overhovedet, som sandsynliggør, at bilen skulle være blevet borttaget af ukendte gerningsmænd, hvorved fremhæves, at det ikke har været muligt at opnå kontakt med leasingtager, og idet bilens registreringsattest og nøgler fortsat ikke er sendt til Forsikring,

At FT Leasing herefter alene vil kunne have dækning for bortkomst under forsikringsbetingelsernes deklarationsvilkår (for bortkomst i Danmark) med fradrag af 20% selvrisiko, hvis der i øvrigt måtte være dækning under aftalen med Forsikring,

At den mellem FT Leasing og Forsikring på skadetidspunktet gældende aftale indeholder en række særlige vilkår som betingelse for, at Forsikring påtog sig forsikringsrisikoen for FT Leasing biler uden at foretage en nærmere individuel risikovurdering af de enkelte leasingtagere, idet risiko- og kreditvurderingen i henhold til aftale skulle foretages af FT Leasing, herunder bl.a. et vilkår om, at det var en betingelse, at *"Kundens skattemappe skal være præsenteret og godkendt med lønsedler for de seneste 12 måneder"*, jf. bilag 1,

At sagsøger derved – som professionelt leasingselskab – var eller burde være fuldt ud opmærksom på, hvilke krav der skulle være opfyldt for at kunne opnå dækning for skade eller for bortkomne leasingbiler i henhold til den tegnede aftale og dermed, at det er/var en forudsætning, at leasingtagers skattemappe og lønsedler for de seneste 12 måneder skulle være "præsenteret og godkendt", for at der kunne opnås krav på forsikringsdækning i henhold til aftalen,

At det forhold, at betingelsen ikke var særskilt fremhævet forsikringsaftalen fremsendt ved fornyelsen per 1. juli 2018 ikke medfører, at vilkåret ikke er bindende for FT Leasing som professionelt leasingselskab,

At FT Leasing har erkendt, at man ikke indhentede eller fik præsenteret skattemappen og/eller lønsedler for seneste 12 måneder fra leasingtager, A forinden indgåelsen af leasingaftalen med den på daværende tidspunkt 23-årige A den 1. november 2018, hvis firma – [Firmanavn]– ifølge CVR-registreret i øvrigt var ophørt den 9. august 2018,

At da FT Leasing var eller burde været fuldt ud bekendt med, at kravet om undersøgelse af skattemappen var blevet indført som skærpet vilkår i forbindelse med fornyelsen af aftalen mellem parterne pr. 1. juli 2018, hvorved sagsøger ikke kunne "forlade sig" på det forhold, at leasingtager tidligere havde overholdt sine forpligtelser overfor FT Leasing,

At FT Leasing som følge heraf ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret, at forsikringsaftalens særlige forudsætning for opnåelse af erstatning er opfyldt, og allerede af denne grund skal Forsikring frifindes, og

At FT Leasing ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, hvorledes den nedlagte påstand er opgjort eller beregnet, hvorved særligt bemærkes, at FT Leasing ikke kan opnå erstatning for andet end handelsværdien excl. afgifter og eventuel moms, hvis der ikke kan opnås refusion herfor, og at denne handelsværdi ikke kan opgøres til mere end kroner 225.000 ex. moms, hvorfra skal fragå selvrisko på 20%, hvis retten måtte finde, at sagsøger har krav på forsikringsdækning

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter B's forklaring lægges det til grund, at potentielle leasingtagers økonomi forud for ændringen i forsikringen i sommeren 2018 blev undersøgt på den måde, at det blev undersøgt, om de var registreret hos RKI, og at man så årsopgørelse og 3 lønsedler, og at A blev behandlet på samme måde som andre kunder i forbindelse med, at han leasede den første bil i februar 2018. Efter B's forklaring lægges det endvidere til grund, at man hos FT Leasing ikke havde hæftet sig ved vilkåret i den nye aftale om, at "Kundens skattemappe skal være præsenteret og godkendt med lønsedler for de seneste 12 måneder", da A i oktober 2018 leasede den anden bil. Ved den lejlighed undlod man under hensyn til den tidligere godkendelse af ham som kunde også at se lønsedler.

Det er ubestridt, at den anden bil er bortkommet. Efter det oplyste om de forgæves forsøg på efterfølgende at komme i kontakt med A sammenholdt med det af B forklarede om problemer med nogle af de kunder, der var henvist fra H Leasing, findes FT Leasing ikke at have sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved brugstyveri/tyveri som anmeldt af leasingtager til politiet og Forsikring. En eventuel dækning skal således reduceres med en selvrisko på 20 %.

Den nye aftale mellem parterne blev sendt til FT Leasing den 20. august 2018 og var efter sit indhold gældende fra 1. juli 2018. Den gælder således for leasingaftalen med A vedrørende den senere bortkomne bil. Aftalen er på 3 sider, og uanset at vilkåret vedrørende skattemappe og lønsedler for de seneste 12 måneder ikke er særligt fremhævet i teksten eller i forbindelse med fremsendelsen, findes det gyldigt

vedtaget mellem de to erhvervsdrivende parter. Uanset om Forsikring i andre sager måtte have undladt at påberåbe sig vilkåret, giver dette ikke grundlag for at fastslå, at vilkåret er bortfaldet.

Vilkåret, der handler om at sikre sig leasingtagerens økonomiske soliditet, må antages i hvert fald blandt andet at have til formål at mindske risikoen for, at en bil forsvinder, mens den er i en mindre solid leasingtagers varetægt. Det lægges efter B's forklaring til grund, at vilkåret ikke er overholdt i forhold til A. FT Leasing har ikke godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes manglende overholdelse af vilkåret. FT Leasing har derfor ikke noget krav mod Forsikring, jf. forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1. Det kan ikke føre til andet resultat, at Forsikring i forbindelse med vilkåret om RKI-tjek udtrykkeligt har angivet, at manglende overholdelse medfører, at dækning bortfalder.

Herefter tages Forsikrings frifindelsespåstand til følge.

Med hensyn til sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt. Beløbet er fastsat som et passende beløb til dækning af udgifter til advokat inkl. moms. Der er ved beløbets fastsættelse lagt vægt på sagens værdi, udfald og forløb, og at det er oplyst, at Forsikring ikke er momsregistreret i dette retsforhold.

THI KENDES FOR RET:

Forsikring frifindes.

FT Leasing skal inden 14 dage betale 50.000 kr. til Forsikring.