



RETEN I NYKØBING FALSTER DOM

afsagt den 27. februar 2019

Sag BS-26087/2018-NYK

A

mod

Selskabet

(advokat Jesper Ravn)

Denne afgørelse er truffet af dommer Anne Bundgaard.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 18. juli 2018.

Sagen drejer sig om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som følge af en trafikulykke.

A har fremsat følgende endelige påstand:

Selskabet skal til A betale
1.043.182,31 kr. med tillæg af procesrente af 397.339,50 kr. fra den 8. august 2015, af 224.334 kr. fra den 8. januar 2017 og af 220.210,31 kr. fra den 18. juli 2018 og af 201.298,50 kr. fra den 15. januar 2019.

Påstanden er i påstandsdokumentet opgjort således:

Tabt arbejdsfortjeneste for perioden 1.12.16- 30.1.19:

26 mdr. à kr. 23.000	kr. 598.000,00
+ 12,5 % feriegodtgørelse	kr. 74.750,00
+ 8 % arbejdsgiverbetalt pension (anslået)	<u>kr. 47.840,00</u>
Mistet indtægt i perioden i alt	kr. 720.590,00

- faktisk modtaget i perioden 1.12.2016 – 28.2.2018 iht. specifikationer	kr. - 195.514,69
- faktisk modtaget i perioden 1.3.2018 – 31.1.2019 (11*14.993)	<u>kr. - 164.923,00</u>
Tabt arbejdsfortjeneste for perioden	kr. 360.125,31

Tabt arbejdsfortjeneste for perioden 1.7.2015 -30.11.2016	kr. 224.334,00
Tabt arbejdsfortjeneste for perioden 16.2.13 - 30.6.2015	kr. 397.339,50

Tabt arbejdsfortjeneste for perioden 3.9.2012 til 16.2.13:	
5,5 mdr. à kr. 23.000	kr. 126.500,00
+ 12,5 % feriegodtgørelse	kr. 15.812,50
+ 8 % pension	<u>kr. 10.120,00</u>
	kr. 152.432,50

Transport	kr. 152.432,50	kr. 981.798,81
-----------	----------------	----------------

- sygedagpenge for:		
2012: 16,4 uger à kr. 3.940	kr. -64.616,00	
2013: 6,6 uger à kr. 4.005	<u>kr. -26.433,00</u>	<u>kr. 61.383,50</u>

Tabt arbejdsfortjeneste i alt pr. 30.1.2019	<u>kr. 1.043.182,31</u>
---	--------------------------------

Sagsøgte, Selskabet , har fremsat påstand om frifindelse, subsidært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det af sagsøger påståede.

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

A har fri proces.

A var den 16. august 2012 involveret i en trafikulykke, hvorved han blandt andet fik skader i sin højre hånd.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten som følge af trafikulykken og har udbetalt godtgørelse for svie og smerte, ligesom der er udbetalt godtgørelse for varigt mén, svarende til en méngrad på 15%.

A blev uddannet VVS-montør den 10. september 2010.

Af en oversigt over indbetalinger for A til ATP Livslang Pension fremgår, at A modtog dagpenge i perioden fra 11. oktober 2010 til 24. oktober 2010, modtog sygedagpenge i perioden 25. oktober 2010 til 21. november 2010, og modtog dagpenge fra den 22. november 2010 til 2. januar 2011, hvorefter han igen fra den 3. januar 2011 til den 17. marts 2011 modtog sygedagpenge. Han var i perioden fra den 14. marts 2011 til 27. marts 2011 ansat i S ApS og i perioden 18. april 2011 frem til 18. september 2011 modtog han delvis dagpenge, idet Byggefagenes Arbejdsløshedskasse Kursus ligeledes har indbetalt ATP. A var herefter ansat hos Y ApS fra den 12. september 2011 og frem til den 4. december 2011, idet han dog i perioden havde 12 sygedage, ligesom han i en periode på 14 dage modtog dagpenge på trods af ansættelsen. Han modtog herefter dagpenge igen i perioden fra den 5. december 2011 og indtil den 22. april 2012, hvorefter han havde to måneders ansættelse hos M, hvorpå han fra den 17. juli 2012 og frem til 31. august 2013 på ny modtog sygedagpenge.

Af Jobcenter Guldborgsunds opfølgningsplan af 24. februar 2011 på sygedagpenge efter lov om sygedagpenge kapital 6 vedrørende A fremgår blandt andet:

”...

Eget arbejdsmarkedsperspektiv

Du er sygemeldt fra ledighed og medlem af Blikogrør, Næstved.

Der er ikke tale om en arbejdsskade.

Helbred

Du er sygemeldt grundet rygsmerter.

Du fortæller, at der er tale om en ½ år gammel rygskade, der er brudt op igen. For ½ år siden faldt du ned fra et stillads, men skaden var helet. Der er ikke tale om arbejdsskade.

Du fortæller videre, at du kom i klammeri nytårsaften, hvor du blev kastet ned i fliserne, og du fik efterfølgende smerter igen.

...”

Af Jobcenter Guldborgsunds opfølgningsplan af 10. september 2012 på sygedagpenge efter lov om sygedagpenge kapital 6 vedrørende A fremgår blandt andet:

"...

Kontaktform: Telefon

...

Eget arbejdsmarkedsperspektiv:

A's kæreste ringer d.d. i ut., og fortæller, at A har været ude for en ulykke, og derfor ikke mødte op til informationsmøde den 06.09.2012. Hun oplyser endvidere, at han den pågældende dag var på kæbekirurgisk afdeling på Næstved Sygehus.

Da A har givet samtykke til sin kæreste ... om, at varetage sin sag er der derfor d.d. lavet telefonisk opfølgning ud fra oplysninger fra [kæresten].

A har været sygemeldt siden d. 17.07.2012, grundet psykisk sygdom. A har efterfølgende været udsat for en ulykke, og er derfor også sygemeldt grundet dette.

A kæreste oplyser, at A er sygemeldt fra ledighed. Hun fortæller, at han senest har været ansat i løntilskud i et træningscenter i Nørre Alslev.

Kæresten fortæller, at A er uddannet vvs'er, og har bl.a. været ansat i Kommune, hvor han var med til at sætte elmålere op i kommunen.

Helbred:

A's kæreste fortæller, at A længe har haft det psykisk dårligt, og har gået med selvmordstanker. Hun oplyser han derfor er henvist til psykiater , men først har en tid ved ham d. 06.11.2012.

..."

Af Jobcenter Guldborgsunds opfølgningsplan af 25. oktober 2012 på sygedagpenge efter lov om sygedagpenge kapital 6 fremgår blandt andet:

"...

A har været sygemeldt fra ledighed siden 17.07.12, grundet psykisk sygdom. A har efterfølgende været udsat for en ulykke, og er derfor også sygemeldt grundet dette.

A fortæller at han er uddannet vvs'er, og har været ansat som sådan i Kommune, hvor han var med til at sætte el-målere op i kommunen.

A fortæller at han senest har været ansat i løntilskud i et træningscenter i Nørre Alslev, men blev opsagt, da han var aggressiv overfor arbejdsgiver, og havde meget svært ved at møde til tiden.

A fortæller, at han efter raskmeldning godt kunne tænke sig at uddanne sig til synsmand. Han oplyser at for at blive det skal han først uddanne sig til mekaniker og efterfølgende tage et kursus.

A oplyser at han er medlem af både fagforening og a-kasse Det Faglige Hus.

...

Helbred:

Se tidligere.

A er sygemeldt grundet han har det psykisk dårligt, samt gener efter en færdselsulykke.

A fortæller at han stadig har det meget psykisk dårligt, og har svært ved at sove om natten. Han fortæller at han meget hurtigt bliver hidsig og godt kan finde på at bruge vold, da han ikke selv kan styre sit temperament. A fortæller at han hver gang han har været hidsig får det dårligt bagefter. Han fortæller at han også er kommet til at slå sin kæreste. Han håber derfor at behandling hos en psykiater vil kunne hjælpe ham med at styre sit temperament.

A fortæller at han oprindeligt havde en tid hos psykiater d. 06.11.2012, men han kunne ikke vente så længe med at komme i behandling. A har derfor henvendt sig til egen læge for at høre om hun kunne gøre noget.

Egen læge har efterfølgende henvist A til behandling ved dagpsykiatrisk afdeling i Maribo, som han starter på d. 01.11.2012. A fortæller at egen læge yderligere har taget telefonisk kontakt til dagpsykiatrisk afdeling for at høre om hun kunne sætte ham i gang med noget medicinsk behandling indtil han begyndte derude. A fortæller at han derefter blev sat i antidepressiv behandling, men han nu er stoppet med at tage medicinen da han fik rigtig mange bivirkninger.

A er ved dagens samtale vejledt om at han har mulighed for at henvende sig på akutskadestuen på Oringe hvis han får det akut dårligt.

A fortæller at han yderligere har været ude for et færdseluheld, hvor han blev påkørt på sin scooter. Han oplyser at han ved ulykken fik knust sin kæbe og fik slået 5 fortænder ud, brækkede sin højre arm 3 steder. A fortæller at han netop er blevet opereret i sin højre arm og har fået isat stålsøm til at holde sammen på bruddet. Sømmene skal efter sammenvoksning pilles ud igen, og en røntgen skal vise om armen er blevet i orden.

A fortæller at han af lægerne er blevet oplyst om der er en risiko for at han skal have indopereret en ny knogle i armen hvis det viser sig at bruddet ikke er helet rigtigt.

A skal efterfølgende have genoptrænet sin arm.

A har ved dagens samtale medbragt indkaldelse til behandling på dagpsykiatrisk afdeling som journaliseres i acadre, samt underskrevet samtykkeerklæring til indhentning af oplysninger på dagpsykiatrisk afd.

..."

Det fremgår blandt andet af Jobcenter Guldborgsunds opfølgningsplan på sygedagpenge efter lov om sygedagpenge kapitel 6, notat af 24. januar 2013:

"...

Helbred:

Vedr. psykiske tilstand

UT har orienteret A, at Jobcenter har modtaget statusattest fra psykiatri i Maribo, hvor der bl.a. vurderes, at A aktuelle helbredsmæssige tilstand medfører ophævet erhvervsevne i ethvert erhverv. A er i medicinsk behandling, som forventes at stabilisere hans psykiske tilstand i løbet af 6 mdr.

Vedr. fysiske tilstand:

A oplyser, at han fortsat har mange begrænsninger grundet sin fysiske tilstand, især hans h. hånd. A er blevet opereret tre gange i sin hånd, men det er ikke blevet godt tværtimod. Pga. fejloperation har A fået en ny sygdom, hvor nerverne begynder at æde af knoglerne, så han slet ikke kan mærke tre af sine fingre. I den forbindelse skal A til en undersøgelse/behandling på Herlev Sygehus – har ikke fået tid endnu, og Slagelse sygehus den 4. februar 2013 – ortopædkirurgisk afd. A går stadig til genoptræning på Viborgvej, men kan slet ikke bruge sin hånd mere.

Samt skal A til en operation/tænder – 28. januar 2013.

..."

A havde tidligere advokat L til at bistå sig under erstatningssagen.

Af et brev af 11. marts 2014 fra advokat L til Patienterstatningen fremgår blandt andet:

"...

Under henvisning til jeres brev af 19. februar 2014 skal jeg hermed vende tilbage til sagen, idet jeg har modtaget oplysninger fra min klient.

Det kan oplyses, at han på tidspunktet for behandlingsskaden var arbejdsløs, men at han var i forhandlinger med en arbejdsgiver om et nyt job.

Det er inidlertid ikke lykkedes ham at fremskaffe dokumentation herfor.

Spørgsmålet om tabt arbejdsfortjeneste må derfor afgøres på det foreliggende grundlag.
 ..."

Af et brev af 7. april 2014 fra advokat L til Patienterstatningen fremgår blandt andet:

" ...

Jeg har nu haft talt med min klient, som har oplyst, at han – på det tidspunkt, da behandlingsskaden skete – var sygemeldt som følge af psykiske forhold, der ikke har nogen sammenhæng med behandlingsskaden.

..."

Det fremgår af en ansættelsesaftale af 30. juli 2012, der er sendt til Selskabet ved en mail af 19. juni 2017, at A pr. 3. september 2012 skulle tiltræde som VVS-montør i firmaet V ApS. Det er i ansættelsesaftalen anført, at vilkårene for ansættelsen er reguleret af overenskomsten Blik & Rør, og at lønnen udgør 180 kr./timen, der udbetales bagud hver 14. dag. Ansættelsesaftalen er underskrevet af A og en repræsentant for arbejdsgiver.

V ApS blev den 6. februar 2013 meldt under tvangsopløsning. V ApS blev herefter taget under konkursbehandling den 16. april 2013 og ophørte endeligt den 7. november 2014.

Patienterstatningen har samtidig med denne sag behandlet en sag om patientskade, idet A efter ulykken blev undersøgt på Nykøbing Falster Sygehus den 17. august 2012, og som følge af forsinket diagnosticering af ledeskred i håndrodsknoglerne blev påført en behandlingsskade.

Patienterstatningen har udbetalt A godtgørelse for svie og smerte samt transportudgifter, ligesom Patienterstatningen har fastsat mængden som følge af behandlingsskaden til 15%.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgav den 14. november 2016 en vejledende udtalelse, hvorefter A som følge af ulykken (herunder patientskaden) havde et varigt mén på 30%.

Ankenævnet for Patienterstatning traf den 10. januar 2018 en afgørelse. Det fremgår af denne afgørelse blandt andet:

" ...

Ankenævnet er enig med Patienterstatningen i, at A ikke har ret til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som følge af behandlingsskaden, jf. § 2 i erstatningsansvarsloven.

Ankenævnet henviste til Patienterstatningens begrundelse i afgørelsen af 24. marts 2017.

...

Af Patienterstatningens afgørelse af 24. marts 2017 fremgik blandt andet følgende:

...

A er foreløbig ikke berettiget til yderligere erstatning.

...

...

Begrundelse

.....

Tabt arbejdsfortjeneste efter EAL § 2 (se vejledningens punkt 2)

Der ydes erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, hvis det er tilstrækkeligt sandsynligt, at behandlingsskaden har medført et midlertidigt indtægtstab. Erstatningen ydes, indtil man kan arbejde i væsentligt samme omfang som før skaden, eller til der fastsættes en (foreløbig eller endelig) erstatning for erhvervsevnetab.

.....

Vi vurderer, at A selv med de forventelige følger efter den skade, han pådrog sig i højre hånd ved trafikulykken 17. august 2012, ville have været forhindret i at arbejde som VVS-montør med de fysisk belastende opgaver, dette indebærer.

Vi vurderer også, at A selv uden behandlingsskaden ville have været nødt til at skifte til et mindre håndbelastende erhverv, og at han i den forbindelse under alle omstændigheder skulle have gennemgået et længere afklaringsforløb - eventuelt også revalidering.

Det er på den baggrund vores vurdering, at behandlingsskaden ikke i sig selv har udløst et midlertidigt indtægtstab, i hvert fald frem til i dag. A er derfor foreløbig ikke berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

...

A blev den 20. februar 2017 bevilget revalidering til VVS installatør, hvilket forløb endnu ikke er afsluttet.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A

og vidnet O.

A har blandt andet forklaret, at han er udlært VVS-montør i 2010. Herefter søgte han arbejde. Det var svært på det tidspunkt. Han søgte alle steder. Han har derfor haft skiftende jobs. Han er uddannet på Sjælland, og hans netværk var der. Han skulle klare alting selv. I Y ApS arbejdede han i en projektsag omkring udskiftning af vand- og varmemålere i hele Nykøbing. Der, arbejdede han til sagen, var færdig. Han blev ikke ansat, efter projektet var afsluttet. Han fik at vide, at han var den dygtigste, men de syntes, at han var for ung. Han fik dog tilbudt ansættelse i et andet projekt omkring Århus og Ålborg, men der skulle de køre tidligt afsted og køre i mange timer. Han blev herefter tilknyttet SV ApS, for at han kunne komme ud og få rørt noget. Han var der i en måned. De sendte ham primært til B A/S. Han havde dog ikke lyst til at samle kager. Det var fabriksarbejde. Det var måske ikke lige ham. Han skulle så skrive ansøgninger, og så kom han til samtale i Nørre Alslev som servicemedarbejder. Han gik i gang med at male træningscentret, men han havde malet det ret hurtigt, ligesom han ofte åbnede og lukkede træningscentret. Han arbejdede også i ejerens privatbolig. Han fik ondt i ryggen og havde åbenbart en diskusprolaps. Hans rygproblemer startede under hans læretid. De gav ham lærlingeløn, fordi han var så dygtig. Han blev sygemeldt fra træningscentret/massagestedet. Han havde psykiske problemer, for han blev skåret væk fra sin familie og skulle klare sig selv.

Han havde mange bekymringer den 17. juli 2012, men han husker det ikke så voldsomt. Han søgte nok behandling hos sin læge. Han kunne dog gå til job-samtale hos V ApS. Han var tilknyttet psykiatrien, og det pressede ham længere ned. Psykiatrien sagde, at de ikke kunne holde ham fra at søge arbejde. Han søgte job hos V ApS, idet han havde talt med sin kammerat N der havde en mester, og det var V ApS. Han ringede til V ApS, og han kom til samtale. Det var han dagen efter. De underskrev ansættelsesaftalen. Han var til samtale hos O, og det var ham, der underskrev kontrakten. O havde en lederstilling i selskabet.

Fire dage inden han underskrev kontrakten, var han på Arbejds- og Miljømedicinsklinik på grund af sine hænder. Han blev undersøgt, fordi han ville læse videre, hvis han ikke kunne fortsætte med at arbejde som VVS'er. Han har altid gerne ville læse videre. Han er vokset op med VVS. Hans allergi på hænderne var ikke nogen hindring for at være VVS'er. Det var kun, hvis han havde våde hænder eller fødder gennem længere tid, at han havde problemer. Han har ikke længere problemer med allergi. Det er gået væk.

Han vidste ikke, at V ApS gik konkurs i 2013. Han søgte i 2017 på V ApS og ringede til et telefonnummer. Via sin kammerat N fik han nummeret på O. O lovede at kigge alt igennem for

at se, om han kunne finde nogen papirer. Efter noget tid ringede han til O igen, og O sagde, at han havde glemt ham. Han fik herefter tilsendt ansættelseskontrakten. Han havde fået en kopi af kontrakten udleveret i forbindelse med sin ansættelse i 2012, men han har den ikke mere, for hans advokat, advokat L, havde sagt, at han ikke skulle bruge den mere.

Han havde advokat L som advokat tidligt i processen, men advokaten kunne ikke svare på noget. Han kan ikke huske, hvornår han fik ny advokat. Advokat L sagde, at han ikke var berettiget til tabt arbejdsfortjeneste, og derfor ville han ikke se ansættelseskontrakten. Han sagde til advokat L, at han havde indgået en ansættelsesaftale, og at han havde ansættelseskontrakten derhjemme. Han må have haft den derhjemme. Han smed ansættelseskontrakten ud, for hans to efterfølgende advokater sagde også, at han ikke havde ret til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, men så hørte han en reklame for KLA og kontaktede dem.

Han er ikke i behandling for psykisk sygdom. Efter ulykken fik han antidepressiv medicin som behandling, men han fik bivirkninger af medicinen, og derfor stoppede han med den. Herefter koncentrerede han sig om sin fysiske sygdom. Han blev opereret flere gange. Han havde gips på i 12 måneder. Han fik det kun af, fordi han ikke måtte bruge gips længere.

Det går ikke så godt med han revalidering. Man skal skifte sagsbehandler. Han er i gang med uddannelsen, men der er en mand, der har kørt ind i ham i foråret 2018, og derfor læste han videre på 2. semester hjemme. Han kunne ikke komme i skole, og uddannelsen er krævende, så det var stejlt op ad bakke. Han bestod 1. semester, men på 2. semester gik det galt. Han sagde det til sin sagsbehandler, som det var, men så gik det i kludder på grund af sagsbehandleren. Fordi der er sket den fejl, så tager han det sidste på deltid, og nu arbejder han 3 dage om ugen.

Da han udfyldte anmeldelsen til Patienterstatningen, så var det hans dame, der udfyldte den, og det må være en slåfejl, at han har skrevet, at han ikke havde noget indtægtstab.

Han ved ikke, hvad hans kammerat, N, hedder til efternavn. Han er VVS'er. N sagde, at han skulle ringe til hans mester i V ApS. Han fik nummeret til O, og der var ham, som han ringede til. V ApS lå inde ved Herlev. Han kan ikke rigtig huske det. Der var tre bygninger, og det var den tredje bygning.

Foreholdt, at firmaet iflg. ansættelseskontrakten lå i Rødovre, oplyste han, at det næsten var det samme. Han skulle lave VVS-arbejde og hjælpe til, så de ikke behøvede en mand udefra. Han fik ikke et fast arbejdssted. De talte ikke om hvor mange ansatte, der var i virksomheden. De drøftede ikke, at der var forskellige arbejdssteder. Han havde bil på det tidspunkt. Han havde to biler i 2012. O sagde bare, at han fik 180 kr. i timen. Det var startlønnen. Han ved ikke, hvad den overenskomstmæssige løn var. Han tror, at grundlønnen var 170 kr., da han stoppede.

Foreholdt, at grundlønnen, ifølge overenskomsten 2017, var 117 kr., oplyste han, at han synes, at det er mærkeligt. Han har altid mødt kl. 06.30 i København for at undgå myldretidstrafikken.

Det var under den tredje opfølgning, at han blev scannet, og de opdagede, at hans knogler sad forkert. Det var oprindelig meningen, at han skulle have gips på i seks uger efter ulykken. Han blev senest re-opereret i 2014, hvor hans håndled blev stivgjort. Efter den operation har han brugt lang tid på sagsbehandlere. Der var ikke rigtig noget at gøre. Det var som om, at han skulle være sin egen sagsbehandler. Så fik han en yngre sagsbehandler, Lennart, men så røg han væk fra ham, og så fik han Birthe, som fik startet hans revalidering. Der gik 2½ til 3 år uden, at han havde noget arbejde.

I træningscentret fik han ondt i ryggen.

Foreholdt at han ifølge Jobcenter Guldborgsunds notat af 25. oktober 2012 skulle have oplyst, at han blev opsagt, fordi han blev aggressiv overfor arbejdsgiveren og havde svært ved at møde om morgenen, forklarede han, at han også arbejdede efter arbejdstid, ligesom han lavede også træningsprogrammer for medlemmerne.

Foreholdt, at det ikke fremgår, at han var sygemeldt på grund af rygsmerter i foråret 2012, forklarede han, at det var hans daværende læge, der sagde det.

Vidnet O har blandt andet forklaret, at han er selvstændig og arbejder med rådgivning inden for bygge og anlæg. Han kan godt kende A. Vidnet havde i 2012 en opgave med at hjælpe V ApS med at reetablere deres anlægsafdeling. De havde haft en stor personaleflugt, og han stod for at ansætte personale for selskabet. Han så A i forbindelse med, at de ansatte VVS'ere. A var til jobsamtale med ham.

Forevist ansættelsesaftalen forklarede han, at det er en standardansættelsesaftale. Det er hans underskrift. Han har underskrevet den. Han mener, at A var anbefalet af en af deres andre ansatte N. A

var til samtale, og han tilbød ham ansættelse. Han kan ikke huske mere. De aftalte, at han skulle holde lang sommerferie, men så kom han ud for et færdselsuheld og startede aldrig hos dem. Han har notater fra den gang. Og han har medbragt sin kalender fra 2012, hvor han har noteret, at han havde en ansættelsessamtale med A den 30. juli 2012, og at han skulle have ferie i august og skulle starte den 3. september 2012. Det kan godt være, at firmaet gik konkurs. Han var der kun som konsulent i tre måneder. Han blev kontaktet af A for noget tid siden, og han blev spurgt, om han kunne huske det og var villig til at afgive forklaring. Han havde ikke adgang til ansættelseskontrakten. Det havde den tidligere direktør i selskabet, D. Han mener, at han satte A i forbindelse med D, og så fik A kontrakten af ham. Vidnet har ikke givet A kontrakten. Han kender ikke til cvr-nummeret til virksomheden. Det var en sekretær, der havde udfyldt ansættelseskontrakten. Han holdt ansættelsessamtalen på virksomhedens adresse i Rødovre.

Han kan ikke genkende telefonnummeret på ansættelseskontrakten. Han kender adressen [adresse]. Der ligger andre firmaer der. Han arbejder stadig der. Han har et autofirma der. V ApS var muligt også på [adresse] i Værløse. Han kender andre, der bor der. D er en del af hans netværk. Han skulle retablere mandskabsstyrken efter aftale med D. Han havde ikke noget med afskedigelserne at gøre. Han ansatte 6-7 stykker. De tiltrådte alle bortset fra A.

Foreholdt, at der 2. kvartal 2012 og 1. kvartal 2013 var indberettet én medarbejder, og at der i 2. kvartal 2013 i V ApS var indberettet to medarbejdere, oplyste han, at han ikke var bekendt med opdateringerne i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Han kendte ikke til virksomhedens økonomi. Han er rådgiver. Det er på freelancebasis.

Timelønnen på 180 kr. var standard for VVS-branchen. Det er overenskomsten for Blik & Rør. Det kan han også se i sine noter fra dengang.

Han har ikke medvirket til at fremskaffe ansættelseskontrakten. Han blev kontaktet telefonisk af A. Han henviste ham til D. Han ved ikke, hvorfor D stadig var i besiddelse af ansættelseskontrakten, men han var tidligere direktør og ejer af firmaet.

Parternes synspunkter

A har i et påstandsdokument anført følgende hovedanbringender, der er gentaget og uddybet under hovedforhandlingen:

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende, at sagsøger som følge af trafikulykken den 16. august 2012 ikke har været i stand til at arbejde som VVS-montør, og at han derfor har et indtægtstab, indtil han er færdig med sin revalidering til VVS-installatør.

Det gøres gældende, at sagsøger ville være startet i nyt job den 3. september 2012, såfremt ulykken den 16. august 2012 ikke var indtrådt, jf. bilag 18.

Det gøres i den forbindelse gældende, at sagsøger var sygemeldt på tidspunktet for ulykken som følge af psykiske problemer, men at han havde fået så meget styr på problemerne, at han med overvejende sandsynlighed ville være startet på sit nye job pr. den 3. september 2012, såfremt ulykken ikke var indtrådt.

Det gøres gældende, at det er generne som følge af ulykken den 16. august 2012, der har nødvendiggjort revalidering til VVS-installatør, hvorfor sagsøger er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, indtil han er færdiguddannet som VVS-installatør.

Sammenfattende gøres det gældende, at sagsøgte er ansvarlig for skaden og som følge deraf pligtig til at betale erstatning i overensstemmelse med påstanden.

Opgørelse af påstanden:

Det opgjorte krav udgør erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden fra den 3. september 2012 til og med dato for hovedforhandlingen den 30. januar 2019.

Der har tidligere været indlagt en karenperiode på 6 måneder, da det blev lagt til grund, at sagsøger var arbejdsløs på tidspunktet for ulykkens indtræden. Sagsøger har efter sagsanlægget fremskaffet ansættelsesaftalen af 30. juli 2012 (bilag 18), og det fremgår heraf, at han – såfremt han havde været ulykken foruden – ville være startet arbejde den 3. september 2012.

Kravet er herefter i påstandsdokumentet opgjort som anført i dommens indledning.

Selskabet har i et påstandsdokument anført følgende hovedanbringender, der er gentaget og uddybet under hovedforhandlingen:

Problemstillingen i nærværende sag er, hvorvidt sagsøger som følge af trafikulykken den 16. august 2012 er påført et indtægtstab.

Der skal ved denne vurdering tages stilling til, om sagsøger har ført fornødent bevis for, at han – såfremt trafikulykken ikke var sket – ville være kommet i arbejde.

Der skal også tages stilling til, om sagsøger som følge af trafikulykken under alle omstændigheder skulle gennemgå revalidering/uddannelse, eller om dette behov er relateret til den patientskade, som sagsøger har været udsat for, og som er anerkendt efter klage- og erstatningsloven.

Det bestrides, at sagsøger har godtgjort i fornødent omfang, at han ville være kommet i arbejde, såfremt trafikulykken og følgerne heraf ikke var indtrådt.

1. Det gøres til støtte herfor gældende, at sagsøger færdiggjorde uddannelse som VVS-montør i september 2010, jf. bilagsfilen side 190 (bilag B), i hvilken forbindelse han var sygemeldt den sidste del af uddannelse, jf. bilagsfilen side 206 (bilag C).
2. Det gøres endvidere gældende, at sagsøger i perioden fra uddannelsens færdiggørelse i september 2010 og frem til trafikulykken i august 2012 ikke har været i stand til at opnå en tilknytning til arbejdsmarkedet, når bortses fra 3 ½ måneders projektansættelse i sidste kvartal af 2011, jf. bilag D og 17.
3. Det gøres også gældende, at sagsøger forud for trafikulykken var sygemeldt på grund af gener fra ryg, hofte og nakke, jf. bilagsfil side 203 (bilag C) og bilagsfil side 224 (bilag E), ligesom han blev sygemeldt fra virksomhedspraktik på grund af psykisk sygdom den 17. juli 2012, jf. bilagsfilen side 229 (bilag F).
4. Det gøres samtidig gældende, at sagsøger ifølge bilagsfil side 233 blev opsagt fra seneste virksomhedspraktik/løntilskudsjob, fordi han var aggressiv overfor arbejdsgiveren og havde svært ved at møde til tiden. Sagsøger oplyste samtidig i bilagsfil side 234, at han havde det meget psykisk dårligt, og at han godt kunne finde på at bruge vold, da han ikke kunne styre sit temperament.
5. Det fremhæves også, at sagsøger var i psykiatrisk behandlingsforløb, og det oplystes ved psykiatrisk statusattest den 24. januar 2013, at sagsøgers aktuelle arbejdsevne var ophævet i et hvert erhverv, men at man forventede at den medicinske behandling ville stabilisere den psykiske tilstand i løbet af 6 måneder, jf. bilagsfil side 237.

6. Det gøres derudover gældende, at sagens bilag 18, bilagsfilen side 117, ikke kan tillægges nogen bevismæssig værdi, i hvilken forbindelse det særligt fremhæves, at bilag 18 først fremlægges/fremskaffes ved e-mail den 19. juni 2017 – næste 5 år efter ulykken – jf. bilagsfilen side 83 (bilag 14), hvilket skal sammenholdes med, at bilag 18 på ingen måde omtales ved tidligere korrespondance med sagsøgers daværende advokat, jf. bilagsfilen side 242 og 243. Sagsøgers forklaring om, at han i juni 2017 skulle have kontaktet virksomheden V ApS med henblik på at få fremskaffet ansættelsesaftalen i bilag 18, jf. bilagsfilen side 186 er utroværdig, da V ApS blev taget under konkursbehandling den 17. april 2013, jf. bilagsfilen side 247 og 249, og endeligt ophørte den 7. november 2014, jf. bilagsfilen side 245, hvorfor sagsøger ikke kan have haft en kontakt til virksomheden i juni 2017.
7. Det bemærkes endvidere, at det må anses for urealistisk, at sagsøger den 30. juli 2012 skulle have indgået ansættelsesaftale med virksomheden V ApS, når han blev sygemeldt på grund af psykisk sygdom den 17. juli 2012, og når det i januar 2013 blev oplyst, at hans arbejdsevne var helt ophævet på grund af den psykiske sygdom.
8. Det gøres samtidig gældende, at virksomheden V ApS den 5. februar 2013 blev meldt under tvangsopløsning, jf. bilagsfilen side 250, og taget under konkursbehandling hvorfor sagsøger under alle omstændigheder ikke kunne have haft vedvarende ansættelse i virksomheden, selvom bilag 18 måtte antages at være korrekt.
9. Det gøres derfor sammenfattende gældende, at sagsøger forud for tilskadekomsten den 16. august 2012 ikke havde nogen fast tilknytning til arbejdsmarkedet, at han ikke havde indgået aftale om ansættelse, og at han i øvrigt var sygemeldt i hver fald frem til sommeren 2013 på grund af psykisk sygdom, hvorfor han ikke ville have opnået en tilknytning til arbejdsmarkedet, selvom trafikulykken ikke var sket.

Det bestrides endvidere, at sagsøger har godtgjort, at trafikulykken den 16. august 2012 er årsag til, at sagsøger den 21. august 2017 påbegyndte revalidering til VVS-installatør, jf. bilagsfilen side 119.

1. Det gøres i den forbindelse gældende, at det af publicering af jobplan den 8. februar 2017, bilagsfilen side 137, fremgår, at sagsøger som følge af trafikulykken i 2012 og efterfølgende fejlbehandling på sygehus har varigt nedsat funktion af højre arm og hånd, hvorfor han gerne

vil revalideres til VVSinstallatør, som skulle indbefatte mulighed for papirarbejde, administration og kvalitetssikring.

2. Det gøres samtidig gældende, at sagsøger er fundet berettiget til erstatning efter klage- og erstatningslovens § 20, stk. 1, nr. 1, idet man ikke erkendte, at der ved trafikulykken var sket ledskred af håndrodsknogler, hvorved sagsøger var udsat for længerevarende tryk på midternerven (nervus medianus) samt forværret funktion af håndleddet, jf. bilagsfilen side 3.
3. Det fremgår af speciallægeerklæring af 27. november 2014 fra overlæge Leif Troels Hededam, bilagsfilen side 11, at sagsøger har gener i form af smerter svarende til tommelfingersiden på håndleddet, ind i mellem stødende smerter og smerter ved belastning. Han har endvidere ophævet bevægelse i håndleddet samt mistet følesans fra mellemled til fingerblommen på tommel-, pege- og langfingeren. Behandlingsskaden har ifølge afgørelse fra Patienterstatningen den 28. maj 2015 medført et mermén på 15 % ud af et samlet varigt mén på 25 % svarende til håndleddet, jf. bilagsfilen side 55. Det fremgår samtidig af notat fra Patienterstatningens lægekonsulent Søren Larsen, jf. bilagsfilen side 255 (bilag L), at *"der er tale om forsinket diagnose, som er betydende i forhold til skade på baggrund af længerevarende tryk på nervus medianus ved håndleddet hhv. med overvejende sandsynlighed dårligere slutresultat i forhold til ossøse og artikulære skader... Forventet varigt mén 8 – 10 %*. Det kan med andre ord lægges til grund, at nervesmerterne og føleforstyrrelserne er en følge af behandlingsskaden, ligesom behandlingsskaden er årsag til forværret bevægelighed af håndleddet.
4. Disse oplysninger skal sammenholdes med, at det af erklæring om uarbejdsdygtighed den 25. september 2013 fra overlæge Christoph Arndt, bilagsfilen side 256, fremgår, at sagsøger blev opereret på grund af manglende heling af det ukorrekt behandlede brud i håndrodsknoglen den 27. maj 2013, og at man forventede, at sagsøger efter endt genoptræning evt. kunne genoptage arbejde i efteråret 2013. Det har således været den lægelige vurdering, at de almindelige følger af håndledsbruddet relateret til trafikulykken, ikke burde have forhindret sagsøger i genoptage arbejde.
5. Det gøres samtidig gældende, at behandlingsskaden har medført, at det ikke er muligt at vurdere, om sagsøger – såfremt behandlingsskaden ikke var sket – kunne have genoptaget arbejde som VVSmontør, hvorfor det ikke er muligt i tilstrækkeligt omfang at få afklaret, om trafikulykken under alle omstændigheder ville have medført behov

for revalidering. Det kan ikke komme sagsøgte bevismæssigt til skade.

6. Det gøres også gældende, at Patienterstatningens afgørelse af 24. marts 2017 er uden relevans for vurderingen af, om sagsøger har godtgjort, at han som følge af trafikulykken har været forhindret i at arbejde som VVS-montør, da Patienterstatningen ved afgørelsen den 24. marts 2017 og Ankenævnet for Patienterstatningen ved afgørelsen den 18. januar 2018 alene har skulle tage stilling til, om behandlingsskaden med overvejende sandsynlighed har medført et indtægtstab.
7. Det gøres endelig gældende, at sagsøger ifølge bilag N, bilagsfilen side 257, ved undersøgelse på arbejds- og miljømedicinsk klinik den 26. juli 2012 på grund af hudgener på hænderne oplyste, at hans planer for fremtiden var et ønske om at uddanne sig til automekaniker og siden at blive synsmand. Det har således under alle omstændigheder været sagsøgers ønske at gennemføre uddannelse til anden beskæftigelse end VVS-montør.

Det gøres sammenfattende gældende,

- at sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at han ville være kommet i beskæftigelse, såfremt trafikulykken ikke var sket,
- at sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at han ikke under alle omstændigheder skulle og ville have gennemført revalidering/uddannelse til andet beskæftigelsesområde end VVS-montør, selvom trafikulykken ikke var sket, og
- at sagsøgte følgelig bør frifindes.

Rettens begrundelse og resultat

Selskabet har anerkendt erstatningspligten overfor A som følge af trafikulykken den 16. august 2012.

Retten skal derfor alene tage stilling til, om A som følge af trafikulykken og de dermed forbundne skader blev påført et indtægtstab, således at han er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

A blev uddannet som VVS-montør i september 2010. Det lægges efter ATP-oversigten til grund, at han fra september 2010 og indtil trafikulykken i august 2012 var i beskæftigelse tre steder med en samlet varighed på

fire måneder, idet han i perioden i øvrigt dels var ledig og dels var sygemeldt på grund af ryggener samt psykisk sygdom fra den 17. juli 2012.

Retten lægger på denne baggrund til grund, at A på tidspunkt for trafikulykken ikke havde en fast tilknytning til arbejdsmarkedet.

Retten lægger endvidere efter A's egne oplysninger til Jobcenter Guldborgsund til grund, at han også efter ulykken i august 2012 skulle være i medicinsk behandling med henblik på at stabilisere sin psykiske tilstand, og at denne medicinske behandling skulle vare frem til juli 2013, hvorfor han af denne årsag ikke var i stand til at arbejde i perioden.

Retten finder endvidere ikke, at det ved ansættelsesaftalen mellem A og V ApS er godtgjort, at A ville være påbegyndt arbejde den 3. september 2012. Retten har herved lagt vægt på det ovenfor anførte om A psykiske sygdom samt det forhold, at ansættelsesaftalen først påberåbes i 2017, hvortil kommer at selskabet blev meldt under tvangsopløsning i februar 2013.

På baggrund heraf og idet A i øvrigt ikke på anden måde har godtgjort, at han ville være kommet i beskæftigelse, såfremt trafikulykken ikke var sket, kan det ikke anses for bevist, at han har lidt et indtægtstab, således at han er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Det bemærkes endeligt, at det efter bevisførelsen ikke findes godtgjort, at A ikke uanset skaderne efter trafikulykken ville have gennemført revalidering eller uddannelse til anden beskæftigelse.

Herefter tages Selskabets påstand om frifindelse til følge.

Selskabet har vundet sagen, og idet A har fri proces, skal statskassen betale sagsomkostninger til Selskabet. Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 100.000 kr. Det er oplyst, at Selskabet ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Selskabet frifindes.

Statskassen skal til Selskabet betale sagsomkostninger med 100.000 kr. inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

