



RETEN I ROSKILDE DOM

afsagt den 10. marts 2020

Sag BS- [Nummer]

A
(advokat Lasse Dalberg v/advokatfuldmægtig Fadime Ceylan)

mod

B ApS
(advokat Jesper Ravn v/advokatfuldmægtig Nathalie Sabbagh)

Denne afgørelse er truffet af dommer John Larsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt ved Retten i Roskilde den 2. juli 2019, vedrører, om sagsøgte, B ApS, herefter B ApS er erstatningsansvarlig for en personskade, som sagsøgeren, A, pådrog sig ved en faldulykke den 11. september 2017.

A har nedlagt påstand om, at B skal anerkende erstatningsansvaret for den personskade, hun pådrog sig ved en faldulykke den 11. september 2017 på [Adresse i By1].

B ApS har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Den 11. september 2017, ca. kl. 17.00 – 17.30, faldt A under en gåtur på [Adresse i By1], hvilket er vejen bag B ApS's erhvervslokaler, og hvorfra der er direkte adgang til B ApS's vareleverings- og aflæsningsområde.

A har oplyst, at hun på vejen ud for B ApS pludselig faldt over en plasticstrip.

Ved faldet slog A hovedet mod asfalten og pådrog sig et hovedtraume med følger i form af bl.a. varig hovedpine og kognitive gener. A's ulykkesforsikring har takseret det varige mén fra faldet til 10 procent, og hun har som følge af ulykken fået reduceret sin erhvervsevne væsentligt og er som følge heraf blevet tilkendt fleksjob med en ugentlig beskæftigelsesgrad på 10 - 12 timer.

Hovedspørgsmålene under sagen er, om plasticstrippen hidrører fra B ApS, og om B ApS som følge af uheldet har pådraget sig erstatningsansvar for A's personskade.

A henvendte sig som følge af uheldet den 17. september 2017 til B ApS, der videresendte henvendelsen til sit ansvarsforsikringsselskab, Forsikringsselskab .

Forsikringsselskab afviste den 2. marts 2018 erstatningsansvar i sagen:

"Vi har fået en skadeanmeldelse fra vores kunde vedr. et fald du havde d. 11.09.2017 bag B ApS i [By1] .

For at vores kunde kan gøres erstatningsansvarlig for den skete skade kræver det, at vores kunde har udvist fejl eller forsømmelse ved deres arbejde. Det er endvidere skadelidte der skal løfte bevisbyrden herfor.

Vi har noteret at vores kundes affald hovedsagligt har været pap og plastik baller, som har været placeret på en rampe. Dette "affald" har stået væk fra vejen hvor folk går. Vi finder det derfor ikke bevist, at dit fald i et plasticbånd skyldes vores kundes fejl eller forsømmelse, og vi skal derfor på vores kunde vegne afvise et eventuelt erstatningsansvar.

Vi anbefaler dog, at du anmelder skaden til din ulykkesforsikring, idet der kan være tale om en dækningsberettiget skade der."

Advokat Advokat 1 skrev den 20. marts 2018 på vegne A til Forsikringsselskab :

"Indledningsvis skal jeg bede jer fremsende den skadeanmeldelse, som I har modtaget fra jeres kunde, da jeres afslag af 2. marts 2018 tilsyneladende er sket ud fra det anførte i den pågældende skadeanmeldelse.

Den 11. september 2017 faldt A ude foran området, som jeres kunde anvender til blandt andet aflæsning af varer.

Jeg vedhæfter foto af strips ude foran jeres kundes aflæsningsområde. For god ordens skyld skal jeg oplyse, at der ikke er tale om de strips, som A faldt i den 11. september 2017, men om strips, der minder om de strips, som A faldt i den 11. september 2017.

Den 14. marts 2018 talte jeg telefonisk med B, som hjalp A, efter at hun var faldet den 11. september 2017 og i øvrigt også kørte A på skadestuen.

B oplyste overfor mig, at hun den 11. september 2017 - i forbindelse med at hun hjalp A - så strips ligge ude foran jeres kundes aflæsningsområde. Det kan naturligvis ikke med 100 % sikkerhed siges, at det affald, herunder strips, som B så den 11. september 2017, da hun hjalp A, stammer fra jeres kunde, men B oplyste, at det er åbenbart, at det pågældende affald må stamme fra jeres kunde.

B bor ved siden af jeres kundes butik og det pågældende aflæsningsområde og har konstateret, at der jævnligt ligger affald ude foran aflæsningsområdet.

Dog har jeres kunde ifølge B strammet væsentligt op på renholdelse efter A's tilskadekomst.

Jeres kunde var eller burde under alle omstændigheder have været opmærksom på, at aktiviteten på aflæsningsområdet medførte, at der jævnligt henlå affald og særligt, når der var tale om strips, som kan "fange" en fod, udgjorde en risiko for tilskadekomst for forbipasserende.

Jeres kunde skulle have sørget for fastlæggelse af processen således, at det blev imødegået, at der henlå affald på det pågældende område med offentlig færdsel.

På ovennævnte baggrund er jeres kunde ansvarlig."

Forsikringsselskab fastholdt den 14. juni 2018 afvisningen af kravet.

A indhentede herefter vidneerklæringer af 25. august 2018 fra C og 10. oktober 2018 fra B om deres observationer.

Advokat Advokat 2 skrev den 7. november 2018 på vegne A til Forsikringsselskab:

"Jeg er bekendt med indholdet af advokat Advokat 1 brev af 20. marts 2018, selskabets svar af 14. juni 2018 samt selvfølgelig selskabets brev af 2. marts 2018.

Det er uomtvisteligt, at min klient faldt ude foran jeres kundes aflæsningsområde.

Det kan endvidere bevismæssigt lægges til grund, at der har ligget sådanne strips på vejarealet udenfor aflæsningsområdet. Dette støttes såvel af min klients forklaring som af vidneforklaringen.

Jeg vedhæfter en vidneudtalelse af 10. oktober 2018 fra vidnet B og bemærker i den forbindelse, at vidnet konstaterer, at der lå plasticstrips på asfalten udenfor det sted, som min klient beskriver som faldstedet.

Tillige bekræftes det, at der i en længere periode lå meget løst affald, såsom strips, plastikposer og pap langs bagsiden af B ApS hvor min klient var faldet.

Det affald, der har ligget i området, herunder de omhandlede strips, må nødvendigvis hidrøre fra jeres forsikringskunde.

Jeg har modtaget oplysning om, at der generelt har været et problem omkring renholdelse af det omhandlede område, idet forholdene dog er blevet væsentligt bedre efter ulykken.

På denne baggrund mener jeg, at selskabets kunde er erstatningsansvarlig for min klients skader.

Der er en streng ansvarsnorm i forhold til oprydning af en erhvervsvirksomheds rod og affald på offentlig vej, og jeg mener ikke, at der er rimeligt grundlag for at anfægte, at det er selskabets forsikringstager, der må drages til ansvar for den omhandlede skade. Selskabet burde således anerkende erstatningspligten og indlede en dialog omkring selve udmålingen af min klients krav.

Min klient oplyser, at selskabets forsikringskunde i øvrigt overfor min klient har beklaget ulykken og herunder indrømmet, at ulykken skyldes u hensigtsmæssige forhold hos kunden."

Forsikringsselskab besvarede henvendelsen den 18. marts 2019:

”Tak for dit brev af 7. november 2018.

Indledningsvis kan vi oplyse, at vi fastholder vores afgørelse af 2. marts 2018.

For at blive erstatningsansvarlig efter de danske erstatningsregler, er det en betingelse at vores forsikringstager har udvist en fejl eller forsømmelse, som er årsag til at skaden sker.

Det er skadelidte som skal løfte bevisbyrden herfor.

Vi lægger vægt på, at der dagligt bliver ført tilsyn med området bag butikken samt at der bliver fejtet og samlet affald løbende igennem dagen.

Derudover bemærker vi for god ordens skyld, at vores kundes affald er placeret på deres rampe og væk fra vejen.

Grundet ovenstående, mener vi ikke at forsikringstager har udvist en fejl eller forsømmelse og er derfor ikke erstatningsansvarlig overfor indtrådte skade.

Der er således ikke tale om en skade, som vores kunde kan gøres ansvarlig for og vi fastholder således vores afvisning.”

Der er under sagen fremlagt oplysninger om følgerne af uheldet samt kort over og fotos fra uheldsstedet taget efter uheldet.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A, D, B og C.

A har forklaret, at hun er 55 år og ansat i fleksjob som revisorassistent i Vedbæk Revision 12 timer om ugen. Hun arbejder hjemmefra, da hun ikke har bil og ikke kan transportere sig til arbejdspladsen. Hun gik den 11. september 2017 mellem kl. 17.15 og 17.30 efter en lang dag på kontoret en tur ad Gade 1 i rask tempo. Det var endnu ikke mørkt. Hun havde ikke drukket alkohol og har ikke tidligere haft problemer med balancen. Der er ikke videre meget trafik på vejen, men der kommer mange gående. Hun gik langs bagsiden af B ApS, da hun på vejen faldt i en plasticstrip ved siden af en container. Hendes briller og høreapparater fløj hen ad vejen, og hun slog sig ret alvorligt med de følger, der er beskrevet i sagen. Senere tog hun de fremlagte fotos af stedet. Omkring 55 meter fra uheldsstedet er der en plads, hvor der bliver aflæst og klar-

gjort aviser til omdeling. Denne ses på flere af de fremlagte fotos. Hun gik hen til en bekendt, B, der kørte hende på skadestuen. Hun fortalte B om uheldet og fortalte også herom på skadestuen. Hun kan ikke sige, hvorfor det i speciallægeerklæringen af 20. april 2019 er anført, at der var tale om et metalspændebånd. Det er ikke korrekt. Hun har hele tiden oplyst, at det var en plasticstrip.

Det var helt almindeligt, at der lå plastic, strips, pap, chokoladepapir og andet affald i området, og dette stammer efter hendes opfattelse klart fra B ApS. Det er der flere, der har bemærket, og hun har selv ofte samlet affald op i området. Hun kan realistisk ikke forestille sig, at plasticstrippen kan stamme fra andre end B ApS.

D har forklaret, at han er udlært købmand og i 5 år har haft B ApS i By 1. Han vil antage, at han var på arbejde, da uheldet skete, men hørte først om det efterfølgende. Der hvor A faldt, har de ikke en container, men et brødskab. Containerne står længere nede ad vejen, og han vil tro, der kan være tale om en forveksling af brødskalet og en container. Han kan ikke afvise, at der på et tidspunkt i hvert fald under ombygningen har stået en container, men han husker den i så fald ikke på dette sted. Han gennemgik med A videoovervågningen fra stedet, men uheldet fremgår ikke.

De har en medhjælper ansat til at feje og holde området i og omkring butikken ryddeligt. Tidligere har det været en ældre mand, der nu er holdt med at arbejde. Der er i dag en ung mand ansat som medhjælper. Der bliver samlet affald og ryddet op en til tre gange om dagen. Når medhjælperen er ude med affald eller andet, samler han eventuelt affald på vejen op. Det er en af mange opgaver, og der er ikke faste tidspunkter herfor, men det sker dagligt. Tilsvarende samler andre i butikken eventuelt affald op. Det er for ham at se almindelige pli, og vejen er en offentlig vej. Proceduren er ikke ændret efter uheldet, men de har på grund af lugtgener skiftet containeren.

Et stykke fra butikken er der aflæsning samt ud- og ompakning af aviser og blade. Disse er pakket med plasticstrips svarende til dem, de bruger i butikken, og sådanne strips ligger tit i området. De kan sagtens blæse et langt stykke. En privat nabo bag butikken smider af og til bare sit affald i området. Der har gennem mange år været en sådan affaldsproblematik, der har været drøftet ofte. De har i butikken altid tilladt andre at bruge deres containere for at mindske mængden af affald i området. Han kan på denne baggrund ikke sige, at plasticstrippen stammer fra dem. Det kan den godt gøre, men den kan også stamme fra andre. Han overlod derfor spørgsmålet til butikkens forsikringsselskab.

B har forklaret, at hun og A er bekendte fra By 1. Hun bor på Gade 1 bag B ApS over for butikkens læsserampe. Der er ikke meget trafik på Gade 1 bortset fra lastbiltrafik til og fra butikken, men der er en del gående i området, der ligger i centrum af byen. I perioder har der været problemer med affald i området. Hun samler jævnligt, nok flere gange om ugen, affald op, der er blæst over i hendes bede, herunder plasticflasker m.v. Hun antager, det stammer fra håndteringen heraf på B ApS's læsserampe. Hun har flere gange påtalt det over for købmanden især i forhold til plasticflasker.

Den 11. september 2017 kom A over til hende, da hun var faldet. Hun så ikke selv uheldet. A fortalte, at hun var faldet i en plasticstrip, som de fra hendes hoveddør kunne se på vejen ud for B ApS. Hun kørte A på skadestuen. Der står nogle gange grønne plasticcontainere på læsserampen til flasker, men hun mener ikke, der stod en affaldscontainer på pladsen ved uheldsstedet. Der står en række containere længere oppe ad Gade 1, men hun mener, de er af nyere dato. Hun ved ikke, om andre bruger dem. I den ene ende af Gade 1 er der en lille trekantet plads, hvor avisomdeleren læsser aviser af til senere udbringning. Hun ved ikke, om strips herfra blæser rundt, eller om andre forbipasserende har smidt affald. Det kan i princippet sagtens være tilfældet, men hun kan ikke forestille sig, at der kan være tale om plasticstrips, som den de så. Der har også siden ligget tilsvarende plasticstrips, og hun har så sent som i lørdags set sådanne ligge på jorden. De bruges til pakning af pap, aviser og blade m.v. i B ApS.

C har forklaret, at hun og A er bekendte fra By 1. Hun bor på Gade 1 ved Vej 1 over for B ApS's hovedindgang. Der kører mange tunge lastbiler til og fra B ApS, og der er mange gående på Gade 1 til B ApS, gadekæret på Gade 1 og almindelig færdsel. Det er en meget brugt færdselsåre i midten af byen. Der ligger ofte affald i området, der tydeligt stammer fra B ApS i form af blomsterspande, pap og papir m.v. Der ligger også plasticstrips. Hun kan ikke forestille sig, at andre smider plasticstrips der. Der er ikke plads til al B ApS's affald på ramperne, og affaldet ligger derfor også på Gade 1. Man skal se sig for efter mørkets frembrud. Der er også blevet sat containere op. Hun har selv tit samlet affald op. Der har tidligere været en større container ved B ApS, som også blev brugt af andre, men siden er der sat lås på. Der kan godt have ligget affald herfra, men næppe plasticstrips. Der bliver nu ryddet og fejlet foran B ApS, men det blev der ikke i september 2017. Der kom en ung mand i butikken efter ombygningen, vist i 2018, og det har hjulpet. Der var også en ældre mand, der fejede før i tiden, men det havde ikke samme effekt.

B ApS er eneste erhvervsejendom på Gade 1. I den ene ende af Gade 1 ud for hendes hus er der en lille trekantet plads, hvor avisomdeleren læsser aviser

af til senere udbringning. Plasticstripsene derfra er mindre, end dem B ApS bruger, og flyver oftest over til hende eller over på den anden side af Gade 1. Hun kan ikke forestille sig, at disse strips er blæst hele vejen ned til der, hvor A faldt.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

"Tvisten:

Sagen omhandler spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte er erstatningsansvarlig for en personskaade, sagsøger pådrog sig ved en faldulykke den 11. september 2017.

Den 11. september 2017, ca. kl. 17:00 - 17:30, gik sagsøger en tur på Gade 1 i By 1, som er vejen der går bag sagsøgte's erhvervslokaler, og hvorfra der er direkte adgang til sagsøgte's vareleverings- og aflæsningsområde. På vejen ud for sagsøgte's erhvervslokaler faldt sagsøger pludselig i en plasticstrip.

Uenigheden imellem parterne drejer sig om, hvorvidt dén plasticstrip, som sagsøger faldt over, hidrører fra sagsøgte's erhvervslokaler, herunder om dette i givet fald kan begrunde et ansvar for sagsøgte's personskaade.

Ved faldet slog sagsøger hovedet imod asfalten og pådrog sig herved et hovedtraume med følger i form af blandt andet varig hovedpine og kognitive gener. Sagsøgte's ulykkesforsikring har takseret det varige mén efter faldulykken til 10 % [...]. Sagsøgte har, som følge af ulykken, faet reduceret sin erhvervsevne væsentligt, hvilket illustreres af, at hun grundet ulykkesfølgerne er blevet tilkendt fleksjob med en ugentlig beskæftigelsesgrad på 10 - 12 timer [...].

Sagen er anlagt som et anerkendelsesspørgsmål, som alene vedrører spørgsmålet om erstatningsansvaret.

Ulykkesstedet:

Ulykken er som anført indtrådt bag sagsøgte's erhvervslokaler, hvorfra der er adgang til sagsøgte's baglokaler, hvortil sagsøgte's varelevering sker. Fotos af Gade 1 med markering af ulykkessted er under sagen fremlagt som bilag [...], mens et matrikelkort med markering af ulykkesstedet er fremlagt som bilag [...].

Der er imellem parterne enighed om, at ulykken er indtrådt på offentlig vej og ikke på sagsøgtes matrikel (retsbog af 11. oktober 2019, processkrift A samt sagsøgers processkrift 2).

For så vidt angår forholdene bag sagsøgtes erhvervslokaler, hvor ulykken indtraf, har sagsøgtes nabo, B, til sagen oplyst, at der i en længere periode havde været meget løst affald som strips, plastikposer og pap langs bagsiden af B ApS, hvor sagsøger var faldet, samt at hun under sin besigtigelse af ulykkesstedet kort efter ulykken konstaterede, at der på asfalten lå en plasticstrip tilsvarende dén, som sagsøger oplyste at være faldet i [...].

Tilsvarende har en anden nabo, C, oplyst, at der *altid* har været en del rod - for eksempel pap og plastic - i området. Dette både langs ramperne og ude på selve Gade 1 ved B ApS, tidligere C ApS [...].

Det kan bevismæssigt lægges til grund, at der har ligget affald, herunder plasticstrips, på Gade 1 på tidspunktet for ulykken den 11. september 2017, og der er en sikker formodning for, at dén plasticstrip, som sagsøger faldt i, hidrører fra sagsøgtes erhvervslokaler. Dette understøttes også af, at der ikke er andre butikker eller virksomheder omkring denne lokalitet.

Ansvarsspørgsmålet:

Sagsøgte har som professionel erhvervsdrivende en forpligtelse til at sikre sig, at området omkring butiklokalet er rent, ryddeligt og ikke er til fare for forbipasserende. Dette gælder særligt i et tilfælde som i nærværende sag, hvor sagsøgtes vareleverings- og aflæsningsområde er placeret ud til en offentlig vej, hvor der følgelig er almindelig færden.

Det må lægges til grund, at sagsøgte - frem til nærværende ulykkes indtræden - har haft et *generelt* problem med at holde området rent og ryddeligt. Det understøtter, at sagsøgte *generelt* har tilsidesat sin forpligtelse til at holde området rent og ryddeligt og derved *generelt* har udvist en væsentlig grad af uagtsomhed i forbindelse med sin renholdelse, hvilket tilsiger et erstatningsansvar for sagsøgers tilskadekomst.

Det bestrides, at der forud for faldulykken har eksisteret en *fast* procedure for fejning og renholdelse af området som hævdet i sagsøgtes svarskrift. Det understøttes af, at sagsøgte i duplikken har givet udtryk for, at sagsøgte *ikke* har et fast tidspunkt på dagen, der fejes på, og at fejning på området sker på grundlag af en konkret vurdering af, *om* der er og *hvornår* der er et sådant behov.

Hvis det desuagtet lægges til grund, at der har eksisteret en fast procedure forud for nærværende ulykke, bestrides det, at en sådan procedure har været fulgt forud for sagsøgers fald.

Yderligere gøres det gældende, at det – uagtet om sagsøgte har haft og i øvrigt har overholdt en fast procedure – under alle omstændigheder er uagtsomt at sagsøgte eller sagsøgtes personale har efterladt affald på den offentlige vej (Gade 1) , og at dette medfører et erstatningsansvar for sagsøgte og dennes ansatte i henhold til DL 3-19-2.”

B ApS har i sit påstandsdokument anført følgende:

”Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

- at bevisbyrden for, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende, påhviler sagsøger, og at denne bevisbyrde ikke er løftet,
- idet sagsøger ikke har løftet sin bevisbyrde for, at det henliggende affald (plasticstrips) overhovedet stammer fra varer leveret til sagsøgtes forretning, hvorved fremhæves, at sagsøger har anerkendt, [...], at det ikke med 100% sikkerhed kan angives, hvorfra de pågældende strips, som sagsøger faldt i, stammer,
- at billedet, [...] ikke er taget på skadedagen og således ikke beviser, at der lå strips på vejen på skadedagen, ligesom det med al tydelighed fremgår, at der på tidspunktet for optagelsen af de pågældende fotos var en ombygning i gang, da der var placeret byggematerialer på stedet,
- at sagsøgte har en fast og fornøden procedure for fejning og rydning af området omkring bagsiden af sagsøgtes butik ved Gade 1 hvor sagsøgers affald er placeret på/ved en rampe ved vareafleveringen, som ligger i passagen væk fra selve Gade 1, hvorved fejning af området sker 1-2 gange dagligt dog minimum en gang dagligt,
- at fejning typisk foretages om formiddagen og igen om eftermiddagen og sker på grundlag af en konkret vurdering, der foretages af sagsøgtes medarbejder, af om der er behov, og hvornår der er behov, men at der ikke haves et fast tidspunkt på dagen, hvor der fejes på,

- at sagsøgte medarbejdere herudover løbende samler affald op, hvis de bemærker, at der ligger affald, når de tilfældigt går forbi,
- at sagsøger ikke har bevist, at sagsøgte har haft et generelt problem med at holde området ryddeligt, som sagsøger hævder, idet bilag [...] blot viser et øjebliksbillede af vejen på et tidspunkt, hvor der fandt byggearbejder sted,
- at Gade 1 og passagen bag sagsøgte butik er en offentlig vej, hvor alle kan færdes og i teorien smide affald,
- at købmand D har observeret, at avis- og reklameomdelere og leverandører/distributører af reklamer mv. færdes og smider affald på vejen, hvorfor det ikke er givet, at plastikstripsen, som sagsøger angiveligt faldt over hidrørte fra sagsøgte/sagsøgte affald,
- at sagsøger, som er bosiddende meget kort afstand fra butikken, i øvrigt i det hele må anses for at have været bekendt med indretningen af passagen ved vareindleveringen, og herunder at det ikke kan udelukkes, at der i forbindelse med varelevering til et større supermarked kortvarigt kan henligge affald,
- at det sammenfattende ikke er bevist, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende, hvorfor sagsøgte skal frifindes, idet sagsøger ikke har bevist, at sagsøgte har handlet culpøst."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen, herunder navnlig de afgivne forklaringer, lægges det til grund, at A under en gåtur i rask tempo den 11. september 2017 ca. kl. 17.30, hvor det endnu ikke var blevet mørkt, på offentlig vej på Gade 1 i By 1 bag B ApS's erhvervslokaler, hvorfra der er direkte adgang til B ApS's vareleverings- og aflæsningsområde, faldt over en plasticstrip og kom til skade. Det lægges endvidere til grund, at det ikke var ualmindeligt, at der lå affald bl.a. i form af plasticstrips i dette område.

Efter bevisførelsen er det ikke godtgjort, hvor den plasticstrip, som A faldt over, stammede fra, eller hvad der var årsag til, at den lå på stedet, hvor hun faldt. Det er herunder ikke godtgjort, at den hidrørte fra B ApS, at den er efterladt på stedet af en af B ApS's ansatte eller andre, som B ApS bærer

ansvaret for, eller at ansatte hos B ApS eller andre, som B ApS bærer ansvaret for, har forsømt deres pligt til rengøring og renholdelse af området ved butik-kens vareleverings- og aflæsningsområde.

Herefter er det ikke godtgjort, at A's fald skete under sådanne om-stændigheder, at B ApS har handlet ansvarspådragende i den forbindelse og dermed pådraget sig erstatningsansvar for A's personskade.

B ApS's frifindelsespåstand tages derfor til følge.

Sagsomkostningerne er efter navnlig sagens værdi, karakter, udfald og begræn-sede omfang, herunder hovedforhandlingens begrænsede varighed, fastsat til dækning af advokatudgifter med 40.000 kr. ekskl. moms, idet B ApS er moms-registreret.

THI KENDES FOR RET:

B ApS frifindes.

A skal til B ApS betale sagsomkostninger med
kr.

Sagsomkostningsbeløbet skal betales inden 14 dage og forrentes efter rente-lovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 10-03-2020 kl. 12:00

Modtagere: Sagsøger Jannie Tauby, Advokat (H) Jesper Ravn, Sagsøgte
B ApS, Advokat (H) Lasse Dalberg