



RETEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 17. januar 2020

Sag BS- [Nummer]

A
(advokat Rasmus Hjalte Niess Bak)

mod

Topdanmark Forsikring A/S
(advokat Jesper Ravn)

Denne afgørelse er truffet af dommer Marie Louise Klenow.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører, om en kaskoforsikring dækker skader på en bil opstået under turistkørsel på Nürburgring i Tyskland.

A har fremsat følgende påstand:

Principal:

Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at anerkende, at skaden på bilen af mærket Porsche, model [Model], stelnr.: [Stelnummer], som er opstået som følge af, at A kørte galt i bilen ved kørsel på Nürburgrings Nordsløjfe i Tyskland den 21. april 2018, er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne, og at Topdanmark skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning til A i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med tillæg af procesrente, der forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Subsidiært:

Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at anerkende, at skaden på bilen af mærket Porsche, model [Model], stelnr.: [Stelnummer], som er opstået som følge af, at A kørte galt i bilen ved kørsel på Nürburgrings Nordsløjfe i Tyskland den 21. april 2018, er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne, og at Topdanmark skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med tillæg af procesrente, der forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Topdanmark Forsikring A/S har fremsat påstand om frifindelse.

Sagen er anlagt den 8. juli 2019.

Oplysningerne i sagen

A og hans holdingselskab A Invest ApS leasede ved to splitleasingkontrakter en Porsche [Model] for perioden 16. april 2018 til 15. maj 2018 hos Leasing A/S for en samlet leasingydelse på 121.547,64 kr. pr. måned. Den skønnede fordeling mellem henholdsvis privat brug og erhvervsmæssig brug udgjorde 25% og 75 %. Ifølge aftalerne påhvilede det leasingtager at tegne behørig ansvars- og kaskoforsikring hos et forsikringselskab, der var godkendt af leasinggiver. A underskrev leasingaftalerne på egne vegne den 16. april 2018 og på selskabets vegne den 17. april 2018.

Udover leasingkontrakterne sendte Leasing A/S den 16. april 2018 til A Topdanmarks vilkår for kollektiv motorkøretøjsforsikring og et Topdanmark forsikringscertifikat. Forsikringscertifikatet vedrørte den leasede Porsche, og i rubrikken kundeoplysninger var Leasing A/S anført.

I vilkårene for den kollektive motorkøretøjsforsikring anførtes blandt andet følgende:

"3 Øvelseskørsel, motorløb mv.

A Forsikringen dækker

1. Øvelseskørsel på afspærret område. Det vil sige glatføre-, manøvre-, skolekørsel og lignende på arealer, der er godkendt af politiet og afspærret til formålet.
Det er en betingelse, at kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig.
2. Øvelseskørsel, orienterings- præcisions- og økonomiløb uden for afspærret område.
Det er en betingelse, at
 - a. det foregår her i landet.
 - b. at der ikke er tale om terrænkørsel.

- c. Justitsministeriet har givet tilladelse til det enkelte løb, hvis der er krav om det.
- d. reglerne for løbet bliver overholdt.
- e. kørslen ikke sker som led i et internationalt løb (fx et rally).

B Forsikringen gælder ikke

Motorløb og enhver anden kørsel på afspærret område end den der er nævnt i punkt A 1."

Af det medsendte forsikringscertifikat fremgik, at Topdanmarks forsikring dækkede ansvarsforsikring og kaskoforsikring for den leasede Porsche, og at forsikringen trådte i kraft samtidig med leasingkontrakten. Under overskriften vilkår hed det blandt andet:

"Forsikringsvilkår 4577-04 er gældende for forsikringen. Forsikringsvilkårene kan læses her www.topdanmark.dk/erhverv/vilkaar/. Uanset forsikringsvilkår 4577-04, dækker forsikringen ingen former for bane-kørsel."

Den 16. april 2018 underskrev A endvidere en forsikringserklæring, hvorved han erklærede, at den leasede Porsche blev forsikret gennem Topdanmark. Han underskrev en enslydende forsikringserklæring for A Invest ApS den 17. april 2018. I forsikringserklæringen anførtes, at forsikringstageren havde gjort sig bekendt med de vedhæftede forsikringsbetingelser. Under overskriften "motorløb/banekørsel" stod der endvidere:

"Skader sket under motorløb eller kørsel på bane- eller andre områder – der er afspærret til formålet dækkes ikke af forsikringen."

Den leasede Porsche blev indregistreret den 19. april 2018, og samme dag kørte A i den leasede bil på Nordschleife, som er en del af Nürburgring i Tyskland. På vej ned til Nürburgring havde A telefonisk kontakt med medarbejdere hos Leasing A/S om forsikring under banekørsel. A modtog om eftermiddagen den 19. april 2018 en mail, hvoraf det fremgik, at Topdanmark Forsikring A/S ikke ville tegne forsikring for banekørsel i udlandet på områder, der var dækket af færdselsloven, f.eks. Nürburgring.

Nordschleife på Nürburgring er en sammenhængende vejstrækning på ca. 21 km. Den tyske færdselslov gælder på banen, og kun biler, der er godkendt til kørsel på offentlig vej, må køre på banen. Der er ingen særlige krav hverken til bilerne eller førerne. Man kan alene tilgå banen via betalingsanlæg med bom, og selve vejstrækningen, der er ensrettet, er afgrænset af hegn og bander. Nordschleife er åben for almindelig kørsel "touristenfahrt" navnlig i forårs-, sommer – og efterårssæsonen. Banen lukkes, når der holdes "trackdays" eller egentlige motorløb, som man skal tilmeldes forinden, og hvor der gælder særlige sikkerhedskrav og færdselsregler.

På hjemmesiden for Nürburgring anføres blandt andet:

"The Nürburgring motorsport complex is going to release its race track for use for touristic drives (tourist rides) on days when it is not being used for racing events or test drives. The German Road Traffic Regulations (StVO) shall apply to such tourist rides insofar as nothing to the contrary is agreed.

...

FAQS TOURIST RIDES

...

Do I have to register for a certain date?

No, a pre-registration is not necessary. You can just get to the circuit at the opening hours.

...

Can I drive anywhere as fast as I would like?

On the Nordschleife the StVO and StVZO (færdselsloven) apply during the tourist rides. Of course, you can drive only as fast as the section, your car, your driving experience and the traffic allow.

Is helmet required?

No, only for bikers.

Has the vehicle to be road legal?

Yes, as german traffic regulations apply during tourist rids, each vehicle requires to be road legal as well as at least a liability insurance."

Den 20. april 2018 deltog A i Trackday på Nordschleife på Nürburgring, og den 21. april 2018 kørte han på ny touristenfahrt på Nordschleife, hvor han forulykkede med bilen.

Der er under sagen fremlagt fakturaer for reparation af den leasede Porsche på 872.232,14 kr. inklusiv moms og en faktura på 10.667,70 kr. inklusiv moms for indstigningslister. Begge fakturaer er udstedt til A Invest ApS .

Topdanmark Forsikring A/S nægtede at dække skaden på bilen, hvorefter A indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring, der i kendelse af 3. april 2019 udtalte følgende:

"Klageren havde leaset en bil, som blev indregistreret den 19/4 2018. Han har anmeldt, at han den 21/4 2018 var kørt galt i forbindelse med kørsel på Nürburgring i Tyskland.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning, at forsikringen ikke dækker ved kørsel på afspærret område. Selskabet har anført, at Nürburgring ikke er en offentlig betalingsvej, men derimod en racerbane, som af og til er åben for offentligheden mod betaling. Formålet med

klagerens besøg på banen var at køre racerkørsel i en bil, som må betegnes som en racerbil. Selskabet har derudover anført, at det fremgår af forsikringscertifikatet, at uanset forsikringsbetingelserne, dækker forsikringen ingen former for banekørsel. Selskabet har også anført, at klageren den 19/4 2018 var blevet gjort opmærksom på, at der ikke ville være dækning ved kørsel på Nürburgring.

Klageren har anført, at han havde kørt på den del af Nürburgring, som hedder Nordschleife. Nordschleife kan sidestilles med offentlig vej, da den er åben for alle, og da de almindelige færdselsregler gælder. Banen kan sammenlignes med Storebæltsbroen eller Knuthenborg Safaripark, hvor der også kun er adgang mod betaling. Klageren mener derfor ikke, at der har været tale om banekørsel.

Det fremgår af sagen, at Nordschleife er en del af Nürburgring, hvor den tyske færdselslov gælder, og som mod betaling er åben for alle biler. Der fremgår ligeledes af banens hjemmeside, at det kun er tilladt at køre på banen i en bil, som er lovlig til kørsel på almindelig vej.

Af Nürburgrings sikkerhedsregulativer fremgår blandt andet, "The Nordschleife is not only the most beautiful tarmac anywhere between the North and South Poles – it also bears the nickname of "Green Hell" – and rightly so: treacherous cambers, "blind corners" and differing grip factors on the track make this course in the Eifel into a highly demanding challenge, especially for first-timers. Highly critical sections are signposted. And there's one other thing you should always remember: The Nordschleife is not a modern racetrack but rather the world's most beautiful country road without oncoming traffic: So always avoid risks!"

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.B., at forsikringen kun dækker kørsel på afspærret område, når der er tale om øvelseskørsel som beskrevet i punkt 3.A.1. Det er her en betingelse, at kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig. Det fremgår videre af forsikringsbetingelsernes punkt 3.A.2., at forsikringen under nogle nærmere angivne betingelser dækker øvelseskørsel, orienterings- præcisions- og økonomiløb uden for afspærret område her i Danmark.

Efter en gennemgang har sagen finder nævnet, at Nordschleife ikke kan betegnes om en afspærret område, som beskrevet i punkt 3B i forsikringsbetingelserne, da et afspærret område må forstås som et område, hvortil der ikke er almindelig offentlig adgang. Kørsel på Nordschleife er derfor ikke omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 3.B.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Nordschleife på tidspunktet for ulykken var åben for turistikørsel for alle bilister mod betaling, at banen er underlagt den tyske færdselslov, at det kun er tilladt at køre på banen i en bil, som er lovlig på de almindelige veje, og at det fremgår af Nürburgringens hjemmeside, at "No, a pre-registration is not necessary. You can just get to the circuit at the opening hours".

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder en nærmere definition af, hvad der må forstås ved "afspærret område", og at dette begreb efter en almindelig sproglig fortolkning ikke kan udstrækkes til at gælde områder, hvor færdselsloven gælder, og som er åben for alle bilister i egen bil mod betaling.

Nævnet henviser til sag 69618, hvor nævnet udtalte, at kørslen på Nordschleife ikke var omfattet af forsikringsbetingelsernes begreb "kørsel på bane", sådan som dette begreb måtte forstås i henhold til betingelserne.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes punkt 3.A.2. ikke giver selskabet mulighed for at afslå at yde dækning for kørsel på Nordschleife, idet nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klageren i den konkrete situation har foretaget øvelseskørsel, orienterings-, præcisions- eller økonomiløb i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder en nærmere definition af udtrykket "øvelseskørsel", hvorfor dette udtryk må forstås i overensstemmelse med færdselslovens § 64, der angår personer, som uddanner sig til kørsel i bil, motorcykel m.v.

For så vidt angår ordene "orienterings-, præcisions- og økonomiløb" i forsikringsbetingelserne har nævnet lagt vægt på, at udtrykket "løb" i relation til motorkøretøjer må forstås som en organiseret sportsbegivenhed, hvor deltagerne vurderes/belønnes på baggrund af deres præstationer, hvilket ikke kan anses for at være tilfældet i den konkrete sag. Nævnet bemærker, at bilisterne kan gennemkøre Nordschleife i et hvilket helst tempo, og at kørslen ikke er underlagt eller betinget af opsyn eller instruktion. Kørsel på Nordschleife er derfor ikke omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 3.A.2.

Det forhold, at nævnet på samme møde har truffet afgørelse i sag 92864, og at selskabet i den sag fik medhold, kan ikke føre til andet resultat, idet forsikringsbetingelserne i de to sager på afgørende punkter adskiller sig fra hinanden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på bilen er dækningsberettiget. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales"

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af
B og C

A

og af vidnerne

A har forklaret blandt andet, at for at få mulighed for at købe en Porsche af denne karakter, er det nødvendigt, at bilen bliver indregistreret. Formålet med at lease Porschen var, at den derved blev indregistreret, således at han efterfølgende kunne købe den ud til en nedskrevet restværdi. Derudover ville han også gerne ned at køre på Nürburgring. I forbindelse med underskrivelsen af leasingkontrakten modtog han forsikringsbetingelserne, forsikringserklæringen og forsikringscertifikatet. Der var ingen selvstændig forhandling om forsikringsvilkårene. Han læste forsikringsbetingelserne nøje igennem. Forsikringscertifikatet har han ikke underskrevet og først læst i forbindelse med sagen, men han forstår det, således at han ikke er dækket ved banekørsel. Han opfatter ikke kørslen i forbindelse med touristenfahrt som banekørsel. Han var meget opmærksom på, om bilen ville være forsikret, da han vidste, at han skulle ned at køre på Nürburgring. Efter at have gennemlæst forsikringen var han sikker på, at han var forsikret under touristenfahrt på Nürburgring og på vej ned til Tyskland, men ikke ved deltagelse på Trackday på Nürburgring. Da han havde i sinde at deltage i Trackday, rettede han den 19. april 2018 fra en rastepads på vej ned til Nürburgring henvendelse til D fra Leasing A/S for at forhøre sig om mulighederne for at få bilen forsikret på Trackday. Han spurgte specifikt D om dækning under Trackday, hvor han vidste, at han ikke ville være dækket, da banen i denne forbindelse ville være afspærret. Han spurgte kun til dækning på Trackday og ikke til touristenfahrt, da han gik ud fra, at han var dækket for denne kørsel. Han kan ikke huske samtalen med D i detaljer, men han mener klart, at samtalen alene drejede sig om dækning ved banekørsel på Trackday og ikke almindelig kørsel på Nordsløjfen. Han fik tilbagemeldingen fra D på mail samme dag kl. 15.14 om, at han ikke var dækket ved banekørsel. Han var sikker på, at det alene vedrørte Trackday.

Han tegnede ikke en forsikring for Trackday, men kørte alligevel. Han havde forskellige venner med i bilen under kørslerne på Nürburgring, men han ved ikke, hvem der har optaget de videoer, der har været afspillet under sagen. Han har været nede at køre på Nürburgring i andre biler en til to gange før den 19. april 2018. Han var da forsikret på samme måde som denne gang. Han har også tidligere kørt på Trackday uden forsikring.

Den 19. april 2018 nåede han at køre touristenfahrt på Nordsløjfen to eller tre omgange. Touristenfahrt på Nürburgring er en turistattraktion at sammenligne med kørsel i Monaco, hvor der også afholdes løb. Nürburgring er en ensrettet bane, hvortil alle har adgang mod betaling. Alle slags biler kører touristenfahrt, herunder også minibusser. Man må også gerne tage sine børn med. Nürburgring har også en Grand Prix strækning, hvor der afholdes Formel 1 løb. Trackday er dage, hvor det drejer sig om at køre stærkt. Man skal forudtilmelde sig og betale for deltagelse. Der gælder også andre regler for selve kørslen på Trackday i modsætning til dage, hvor der køres touristenfahrt. Trackday er at

sammenligne med et motorløb. Uheldet den 21. april 2018 skete ved kørsel på ca. 80 km/t. Han havde hjelm på både på Trackday den 20. april 2018 og den 21. april 2018 under touristenfahrt. På Trackday er det en betingelse at bære hjelm. Det var det ikke den 21. april, men han gjorde det, så han optrådte med hjelm på de billeder, der blev taget undervejs. På Trackday får hver bil et nummer, og der er en tracker med i bilen til at tage tider, så man kan måle sig mod de andre deltagere. Han kan derfor sige, at fotoet i ekstrakten side 142 er taget på Trackday. Fotos i ekstrakten side 143 og 144 er formentlig taget den 21. april 2018, da der hverken ses nummer eller gps-udstyr i bilen. Han ved ikke, hvilken dag de videoer, som modparten har vist, er taget.

B har forklaret blandt andet, at hun er direktør i Leasing A/S, hvilket hun har været i ca. 1 ½ år. Hun var ikke direktør, men økonomichef, i Leasing A/S på skadestidspunktet. Selskabet er specialiseret indenfor splitleasing af luksusbiler. Gruppeforsikringen med Topdanmark er indgået i 2016. Ved leasing har kunden mulighed for at vælge et andet forsikringsselskab, men kunderne bliver tilbudt forsikringen fra Topdanmark, da Leasing A/S mener, at det er en god forsikring. Hvis kunden vælger en anden forsikring, skal der tegnes en panthaverdeklaration. Når kunden indgår en leasingaftale, skal kunden underskrive forsikringserklæringen med sit NemID. Forsikringscertifikatet sendes ud samtidig med de øvrige forsikringspapirer, men uden krav om underskrift. Leasingaftalen kan først effektueres, når forsikringserklæringen eller en anden forsikring er tegnet og underskrevet. Forsikringserklæringens bestemmelse om banekørsel og afspærrede områder er sat ind efter forhandling med Topdanmark. De fleste forsikringsselskaber vil ikke dække banekørsel. Leasing A/S har tidligere haft en gruppeforsikring med et andet forsikringsselskab end Topdanmark. I den gruppeforsikring var der en tilsvarende bestemmelse om banekørsel. Det er Leasing A/S, der på vegne Topdanmark udsteder forsikringserklæringen til leasingtager. Hvis Leasing A/S fortager ændringer i forsikringen, skal dette godkendes af Topdanmark. D og E er fortsat ansat i Leasing A/S. D har fortalt, at hun blev kontaktet af A, da han skulle ned at køre på Nürburgring. Når Leasing A/S skal formidle forsikringer til banekørsel, spørger de altid kunden, hvilken bane det drejer sig om. Samme dag, som A modtog afslaget på forsikringsdækning pr. mail, kontaktede E ham telefonisk for at sikre sig, at han var bekendt med, at der ikke var dækning for kørsel på Nürburgring. Leasing A/S skelner ikke mellem turistkørsel eller trackday, så længe der er tale om kørsel på en bane. Det er alment kendt hos Leasing A/S, at man ikke kan dække kørsel på Nürburgring. D var dog ikke bekendt hermed, da hun først var blevet ansat i slutningen af 2017. E var blevet ansat 1. maj 2017. De må have været i tvivl om, om det var muligt at dække kørsel på Nürburgring, siden de spurgte Topdanmark.

C har forklaret blandt andet, at han er erhvervsassurandør hos Topdanmark Forsikring A/S, hvilket han har været i snart fire år. Han har været erhvervsassurandør i snart 30 år i alt. Han udarbejdede i marts 2017 den kollektive forsikringsaftale mellem Topdanmark og Leasing A/S. Leasing A/S udsteder efter aftalen forsikringsaftalerne til leasingtagerne på vegne af Topdanmark. Det er ikke et krav, at alle kunder hos Leasing A/S skal tegne forsikring hos Topdanmark. Formuleringen om banekørsel i forsikringserklæringen er udarbejdet af Topdanmark og anvendes i alle tilsvarende rammeaftaler med leasingselskaber uanset bilklasse. Formuleringen om banekørsel i certifikatet er også ren standard og står i alle rammeaftaler. Hvis betingelsen ikke var indsat, ville han ikke kunne få forsikringsaftalen godkendt i Topdanmark. Det er Leasing A/S, der foretager opkrævningen af forsikringspræmien. Hos Topdanmark kan man godt tegne forsikring for banekørsel under nærmere betingelser fx til velgørenhedsarrangementer, eller hvis man skal afprøve en bil. Topdanmark vil dog aldrig forsikre, hvis man skal ned at køre ræs. Topdanmark vil aldrig forsikre kørsel på Nürburgring uanset kørsels karakter.

Når Topdanmark tegner en baneforsikring som den, der er fremlagt i udkast under sagen, indeholder den som udgangspunkt ikke ansvarsforsikring uden for Danmark, da der ikke er brug for en ansvarsforsikring, når kørslen foregår på lukket bane, hvor færdselslovens ikke gælder. Forsikringsdækning ved banekørsel omfatter normalt ikke kørsel på færdselslovens område, herunder særligt ikke på Nürburgring. Topdanmark vil kun dække banekørsel, når det drejer sig om helt særlige arrangementer så som kørsel på en landingsbane i Aalborg lufthavn til støtte for kræftramte børn.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

"... 2. Ad rette sagsøger

Både A og A Invest ApS er leasingtagere i henhold til leasingaftalen (splitleasing).

På baggrund af Topdanmarks afslag på kaskoforsikringsdækning og fortsatte nægtelse af at efterkomme Ankenævnets for Forsikringskendelse har A indtil videre valgt at lade A Invest ApS afholde omkostningerne til udbedring af skaden på bilen.

A Invest ApS har udstedt en transporterklæring til A, således at A er berettiget til at indtale kravet på selskabets vegne.

Sagsøger har derfor et retsgrundlag at indtale den principale påstand på. Sagsøgte vil alene kunne udbetale et erstatningsbeløb med frigørende virkning til sagsøger.

Det bemærkes i den forbindelse, at der er tale om en splitleasing, hvor den skønnede kørselsfordeling mellem A's privatforbrug og A Invest ApS' erhvervsmæssig brug i henhold til splitleasingkontrakten udgør henholdsvis 25,00 % og 75,00 %.

Der vil derfor under alle omstændigheder skulle ske en fordeling af udbedringsomkostninger mellem A og A Invest ApS.

Det står klart, at sagsøger, såfremt denne får medhold i den principale påstande, vil skulle tilbageføre den del af erstatningsbeløbet til selskabet, som selskabet i henhold til splitleasingkontrakten vil skulle bære omkostninger til.

I den forbindelse skal det også bemærkes, at selskabet ikke har foretaget fradrag af momsen i sit regnskab.

Sagsøger kan derfor ikke bekræfte, at en erstatning nødvendigvis skal beregnes uden moms.

Sagsøgte har i øvrigt udbetalt erstatningen under ansvarsforsikring for skader på autoværn til A personligt.

Hvorvidt erstatningen skal beregnes med eller uden moms, og hvordan en erstatning skal behandles regnskabsmæssigt for A og A Invest ApS, er under alle omstændigheder et spørgsmål mellem henholdsvis A og A Invest ApS og skattemyndighederne, og altså ikke et spørgsmål under nærværende sag.

Spørgsmålet i sagen er alene, hvorvidt der er forsikringsdækning ved kørsel på Nürburgrings Nordsløjfe under Touristenfahrt i henhold til forsikringsbetingelserne.

3. Ad forsikringsdækning

3.1.Forsikringsbetingelserne

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at Nürburgrings Nordsløjfe ikke kan betegnes som et afspærret område, som beskrevet i punkt 3.B i forsikringsbetingelserne. Et afspærret område må forstås som et område, hvortil der ikke er almindelig offentlig adgang. Kørsel på Nürburgrings Nordsløjfe er derfor ikke omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 3.B, jf. også Ankenævnets kendelse herom.

Det skal i den forbindelse lægges til grund, at Nürburgrings Nordsløjfe på tidspunktet for ulykken var åben for turistkørsel for alle bilister mod betaling, at Nürburgrings Nordsløjfe er underlagt den tyske færdselslov, at det kun er tilladt at køre på Nürburgrings Nordsløjfe i en bil,

som er lovlig på de almindelige veje, og at forhåndstilmelding ikke er nødvendig - man kan blot køre på.

Det gøres endvidere gældende, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder en nærmere definition af, hvad der må forstås ved "afspærret område", og at dette begreb efter en almindelig sproglig fortolkning ikke kan udstrækkes til at gælde områder, hvor færdselsloven gælder, og som er åben for alle bilister i egen bil mod betaling.

3.2. Forsikringscertifikatet og forsikringserklæringen

3.2.1. Sagsøger er ikke aftalepart i forsikringscertifikatet/policen og er ikke bundet heraf

Topdanmark har i svarskriftet anført, at Ankenævnet ikke var bekendt med, at sagsøger havde signeret forsikringscertifikatet/policen.

Det gøres gældende, at dokumentnøglerne for henholdsvis forsikringscertifikatet/policen og forsikringserklæringen med underskriftsside ikke er identiske, og at forsikringscertifikatet er et bilag, der ikke underskrives.

Det bestrides på den baggrund, at forsikringscertifikatet er signeret af sagsøger, og at sagsøger derfor skulle være bundet af eller bekendt med indholdet af forsikringscertifikatet.

3.2.2. Forsikringscertifikatet er et aftaledokument mellem Topdanmark og Leasing A/S, som sagsøger er ikke bundet af

Det gøres videre gældende, at forsikringscertifikatet/policen er et aftaledokument udstedt af Topdanmark til Leasing A/S, og at der på uheldstidspunktet den 21. april 2018 endnu ikke var oprettet en police til sagsøger.

Så meget desto mere gøres det gældende, at sagsøger er ikke bundet af vilkår i forsikringscertifikatet.

3.2.3. Undtagelsesbestemmelserne i forsikringscertifikatet er ikke vedtaget

Selv hvis forsikringscertifikatet måtte anses for en del af sagsøgers aftalegrundlag, uanset at det ikke er signeret af sagsøger, gøres det gældende, at der skal henvises udtrykkeligt til forsikringscertifikatets undtagelsesbestemmelse for, at det skal kunne anses for vedtaget af sagsøger, hvilket bestrides skulle være tilfældet.

Der er således hverken i A's eller A Invest ApS' splitleasingkontrakt eller kontraktens almindelige betingelser henvist til eller fremhævet en undtagelsesbestemmelse i forsikringscertifikatet. Der henvises alene til, at det påhviler leasingtager at tegne behørig ansvars- og kaskoforsikring, og at leasingtager er forpligtet til at tegne forsikring hos et af leasinggiver godkendt forsikringsselskab. Det

bemærkes i den forbindelse, at kontraktens almindelige betingelser er signeret.

Sagsøgte kan derfor ikke påberåbe sig undtagelsesbestemmelsen i forsikringscertifikatet over for sagsøger, hvilket også synes at være resultatet af Ankenævnets prøvelse, idet nævnet har forholdt sig til forsikringscertifikatet, men har ikke tillagt det betydning ved afgørelsen.

3.2.4. Forsikringscertifikatets og forsikringserklæringens undtagelsesbestemmelser

Selv hvis forsikringscertifikatet måtte anses for en del af sagsøgers aftalegrundlag, uanset at det er ikke er signeret af sagsøger, og uanset at undtagelsesbestemmelsen ikke er fremhævet og altså i modsætning til, hvad Ankenævnet er kommet frem til, gøres det gældende, at hverken forsikringscertifikatet eller forsikringsbetingelserne indeholder en definition af, hvad der skal forstås ved "banekørsel".

Det gøres videre gældende, at hverken den signerede forsikringserklæring eller forsikringsbetingelserne indeholder en definition af, hvad der forstås ved "motorløb".

Bestemmelserne skal som undtagelsesbestemmelser fortolkes indskrænkende og ved uklarheder fortolkes mod koncipisten.

En situation som den foreliggende - hvor der er tale om et område, som er åbent for alle bilister mod betaling, som er underlagt den tyske færdselslov, og hvor det i øvrigt kun er tilladt at køre i en bil, som er lovlig på de almindelige veje - kan således ikke anses for "banekørsel" eller "motorløb".

Forsikringserklæringen eller forsikringsbetingelserne indeholder ikke en definition af, hvad der forstås ved "andre områder, der er afspærret til formålet", som er afgørende for, at undtagelsen i forsikringserklæringen finder anvendelse.

En situation som den foreliggende kan ikke ud fra en almindelig sproglig fortolkning udstrækkes til at gælde et område, hvor færdselsloven gælder, og som er åbent for alle bilister i egen bil mod betaling, når samtidig henses til, at Nürburgrings Nordsløjfe er af permanent karakter og således ikke afspærret til formålet, som må forstås som værende af midlertidig karakter.

Det fastholdes, at Nürburgrings Nordsløjfe ikke kan betegnes som et afspærret område, som beskrevet i punkt 3.B i forsikringsbetingelserne, idet et afspærret område må forstås som et område, hvortil der ikke er almindelig offentlig adgang.

Det bestrides, at det i den forbindelse skal tillægges vægt, i hvilken kontekst undtagelsesbestemmelsen optræder, og at undtagelsesbestemmelserne skal læses i kontekst. Det afgørende for forsikringstager i forhold til spørgsmålet om dækningsundtagelse er det skriftlige, udtrykkelige aftalegrundlag med Topdanmark.

3.2. Sagsøgers forespørgsel om forsikringsdækning

Det gøres gældende, at sagsøgers forespørgsel om forsikringsdækning vedrørte Trackday, som er afgørende forskellig fra og ikke kan sammenlignes med Touristenfahrt.

Sagsøgte anbringende om, at sagsøger valgte at køre på Trackday med viden om, at der ikke var forsikringsdækning den pågældende dag, kan således ikke medføre, at sagsøger skulle have vidende om, at der ikke ville være forsikringsdækning ved kørsel under Touristenfahrt, hvorfor sagsøgte anbringende om, at det har formodningen imod sig, at sagsøger på noget tidspunkt skulle have været i tvivl om dækningsundtagelsen, bestrides.

Det fastholdes, at Topdanmarks egen forståelse af egne forsikringsbetingelser er uden betydning, fordi spørgsmålet om forsikringsdækning skal afgøres i henhold til det skriftlige aftalegrundlag, hvilket også synes at være resultatet af Ankenævnets prøvelse, idet har nævnet forholdt sig til Topdanmarks indsigelse, men ikke har tillagt det betydning ved afgørelsen.

3.3. Sammenfattende

Sammenfattende gøres det gældende, at det er Topdanmark, der skal dokumentere, at skaden ikke er dækningsberettiget i forsikringsbetingelserne, da kaskoforsikringen ellers dækker enhver skade på bilen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det afgørende for, om Topdanmark kan afslå forsikringsdækning, er således, om skaden udtrykkeligt er undtaget fra forsikringsdækning i forsikringsbetingelserne.

Det påhviler sagsøger at formulere sådanne betingelser tydeligt, således at det fremgår udtrykkeligt, hvilke skader der er undtaget fra dækning, ligesom det påhviler sagsøger, at bestemmelser i tillægsvilkår udtrykkeligt undtager skader for dækning, og at sådanne bestemmelser kan anses for vedtaget.

Sagsøgte har på dette grundlag ikke dokumenteret, at skaden ikke er dækningsberettiget. Sagsøgte er derfor ikke berettiget til at afslå at yde forsikringsdækning. ..."

Topdanmark Forsikring A/S har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

At sagsøger ved forsikringens etablering den 16. april 2018 og udstedelsen af forsikringscertifikatet (som udgjorde bevis for, at bilen var omfattet af den mellem Leasing A/S og Topdanmark indgåede forsikringsaftale), jf. bilag B blev gjort udtrykkelig opmærksom på den heri indeholdte dækningsundtagelse, hvor det var angivet, at "Uanset forsikringsvilkår 4577-04, dækker forsikringen ingen former for

banekørsel", og at forsikringen ikke dækkede skader indtrådt under motorløb "eller kørsel på bane – eller andre områder – der er afspærret til formålet",

- At det forhold, at sagsøger ikke måtte have digitalt signeret af sagsøger på tidspunktet for skaden er uden betydning, idet sagsøger havde signeret forsikringserklæringen, bilag 8, og var fuldt ud bekendt med, at det var en betingelse for indgåelse af leasingaftalen, at sagsøger blev omfattet af betingelserne for den af Leasing A/S hos Topdanmark etablerede forsikring omfattende samtlige Leasing A/S's leasingbiler,
- At forsikringscertifikatet indeholdt/indeholder et for sagsøger bindende tillæg til og fravigelse af de for forsikringen gældende betingelser, herunder særligt de angivne dækningsundtagelser (pkt. 3B, smh. med pkt. 3A), hvorved det var specificeret, at forsikringen undtog enhver form for banekørsel, hvilken undtagelse der er refereret til i forsikringserklæringen, bilag 8,
- At sagsøgers viden om, at forsikringen undtog enhver form for banekørsel – også på baner reguleret af færdselsloven, herunder Nürburgringens "Nordsløjfe" – illustreres af mailkorrespondancen mellem Leasing A/S, Topdanmark Forsikring og sagsøger den 19. april 2018, hvor Leasing A/S og sagsøger på direkte forespørgsel fik angivet, at kørsel på Nürburgring var undtaget fra dækning,
- At sagsøger efter at have modtaget denne oplysning den 19. april 2018 angav, at han ville forsøge at etablere forsikring hos andet selskab, hvilket øjensynlig ikke skete, hvorfor det må lægges til grund, at sagsøger – på trods af korrespondancen den 19. april 2018 – valgte "at tage chancen", herunder særligt i forbindelse med sagsøgers (ubestridte) deltagelse i "Trackday" den 20. april 2018, jf. herved Instagramopslag fremlagt som bilag F
- At at sagsøger kørte på "Nordsløjfen" den 19. april 2018 – samtidigt med korrespondancen om forsikringsdækning for bilen, hvor Topdanmark udtrykkeligt afviste at yde dækning for kørsel på Nürburgring – og at sagsøger kørte den 20. april 2018 på "Trackday" uanset sagsøgers gentagne benægtelser heraf under sagens forelæggelse for Ankenævnet, og uanset at sagsøger under sagen for Ankenævnet konsekvent angav, at han mente, at undtagelsen for banekørsel alene omfattede kørsel på "Trackday", som han så alligevel valgte at køre (uden forsikringsdækning),
- At sagsøger herved – uanset eller måske med rette i overensstemmelse med sine egne angivelser over for Ankenævnet – ikke kan have været i tvivl om, at bilen var uden forsikringsdækning for kørsel på "Trackday", og sagsøgers angivelse af, at han alene opfattede mailkorrespondancen den 19. april 2018 som omhandlende forsikringsdækning for kørsel på "Trackday" kan ikke tillægges vægt,
- At sagsøger heller ikke efter oplysningerne på Nürburgrings egen hjemmeside kan have haft nogen berettiget forventning om, at

Topdanmark – eller for den sags skyld andre europæiske forsikringsselskaber – ville yde forsikringsdækning under kørsel på Nürburgring, jf. herved bl.a. oplysningerne i bilag N og bilag 13, hvorfor klager heller ikke på dette grundlag kan antages at have været i god tro om, at han skulle have haft forsikringsdækning under kørslen,

At den indtrufne skade under alle omstændigheder er dækningsundtaget af forsikringsbetingelserne pkt. 3B smh. pkt. 3A, idet kørsel på Nürburgringens "Nordsløjfe" må anses for "anden kørsel på afspærret område", i overensstemmelse med betingelserne, idet der må lægges vægt på den kontekst, hvori dækningsundtagelsen i pkt. 3B er placeret,

At sagsøger ikke er eller kan have været i tvivl om – selv hvis der kunne bortset fra indholdet af forsikringscertifikatet og korrespondancen den 19. april 2018, men særligt under hensyn hertil - at banekørsel på Nürburgringens "Nordsløjfe" måtte anses som "anden kørsel på afspærret område", jf. herved forsikringsbetingelsernes pkt. 3A og 3B, jf. herved Østre Landsrets dom af 9. april 2019 vedrørende fortolkning af betingelserne for en rejseforsikring i samlet kontekst.

Uanset at det kan lægges til grund, at skaden er indtruffet under såkaldt "turistkørsel" på Nürburgringens "Nordsløjfe", og at den tyske færdselslov gælder for kørslen, så må det lægges til grund,

At "Nordsløjfen" er et afspærret område med placering af barrierer på/ved banen, hvor der ikke er modkørende trafik, og hvor gæster – også i forbindelse med såkaldt "turistkørsel" – skal betale for at opnå adgang til kørsel på banen, hvorved banen ikke i øvrigt kan sammenlignes med områder, hvor det i øvrigt kræves betaling at køre (f.eks. lufthavnsparkeering eller Storebæltsbroen),

At dette understøttes bl.a. af oplysningerne i sagens bilag 13, udskrift fra Nürburgringens hjemmeside, hvor det bl.a. angives, at banen kun er åben i aftentimerne på hverdage og alene mod betaling ved afspærrede indgange, ligesom risikoen ved kørslen på "banen", der betegnes som en af Europas mest udfordrende, flere gange angives og gentages,

At kørsel på Nürburgringens "Nordsløjfe" herefter må anses som omfattet af begreberne "banekørsel" og "kørsel på bane – eller andre områder – der er afspærret til formålet", jf. undtagelserne i forsikringscertifikatet og/eller "anden kørsel på afspærret område", hvorfor skaden er undtaget efter såvel forsikringscertifikatet som efter forsikringsbetingelsernes pkt. 3B smh. pkt. 3A, der skal læses samlet og i kontekst,

At sagsøger herefter sammenfattende ikke har sandsynliggjort, at skaden er dækningsberettiget efter hverken forsikringscertifikatet/policen eller forsikringsbetingelserne.

...

MOMSREGISTRERING

Det fremhæves, at selvom sagsøger personligt og i forhold til søgsmålskompetence må anses for sikret under forsikringen, jf. FAL § 54, så vil sagsøger ikke kunne tillægges moms af en eventuel erstatning, der måtte skulle udbetales af sagsøgte. Dette skyldes for det første, at sagsøger ikke kan kræve sig stillet bedre end leasingselskabet (ejereren af bilen), der som momsregistreret ikke ville kunne kræve moms af reparationer foretaget på bilen.

For det andet følger dette af, at sagsøger har ladet sit selskab, A Invest ApS, afholde alle regninger for reparation af bilen, og dette selskab er momsregistreret. Sagsøger kan derved ikke opnå en bedre retsstilling ved at indtale kravet personligt.

Dette gælder tillige for så vidt angår eventuelle sagsomkostninger, som sagsøger måtte blive tilkendt, idet disse maksimalt vil kunne skulle tillægges moms for så vidt angår 25%, idet sagsøgers private andel af split-leasingaftalen alene er 25% (contra 75% til Sunddal Invest ApS).

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Hovedspørgsmålet i sagen er, om den tegnede kaskoforsikring dækker turistkørsel på Nürburgring.

For en kaskoforsikring er udgangspunktet, at den dækker enhver skade på bilen. Dette udgangspunkt fastholdes i forsikringsbetingelsernes punkt 3 A, hvorefter øvelseskørsel på afspærret område under instruktion og øvelseskørsel mv. i Danmark uden for afspærret område under nærmere angivne betingelser dækkes. Da turistkørslen på Nürburgring hverken er øvelseskørsel under instruktion eller øvelseskørsel i Danmark, er den allerede af denne grund ikke omfattet af betingelsernes punkt 3 A.

Spørgsmålet er herefter om kørsel under "touristenfahrt" på Nürburgring er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelserne punkt 3 B "Motorløb og enhver anden kørsel på afspærret område end den der er nævnt i punkt A 1".

Under touristenfahrt tages der ikke tid, og der konkurreres ikke mellem bilisterne på banen. Der er derfor ikke tale om et motorløb.

Tilbage står, om Nürburgring er et afspærret område, når banen er åben for touristenfahrt.

Bestemmelsen i 3 B står ikke alene, men bør forstås sammen med den forsikringserklæring, som forsikringstageren underskrev samtidig med leasingaftalen, og som må anses for en del af forsikringen. I forsikringserklæringen er det blandt de fremhævede vilkår for forsikringen under overskriften "Motorløb/banekørsel" anført, at "kørsel på bane- eller andre områder – der er afspærret til formålet dækkes ikke af forsikringen". Herefter er enhver kørsel på en bane undtaget fra dækning, og med bane sidestilles også områder, der er afspærret til banekørsel.

Nürburgring er etableret som en racerbane og anvendes også som racerbane fx på trackdays og ved testkørsler. Banen er afgrænset med hegn og bander og kan alene tilgås gennem betalingsanlæg. Banen er sjældent åben om vinteren, og i de perioder, hvor den er åben, er både touristenfart og trackdays begrænset til særlige ugedage og tidspunkter. Den tyske færdselslov gælder under touristenfahrt, men ikke når banen anvendes til racerkørsel.

Da Nürburgring er en bane og endvidere rent fysisk er et afspærret område, der er etableret og anvendes til motorløb og banekørsel, finder retten, at turistkørslen på Nürburgring den 21. april 2018 fandt sted på en bane, der var afspærret område, sådan som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne, som de også har fundet udtryk i forsikringserklæringen.

Topdanmark Forsikring A/S frifindes derfor.

A har anført sagens værdi til 855.512 kr. Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 65.000 kr. inklusiv moms. Retten har herved lagt vægt på, at sagen har været begrænset til et enkelt spørgsmål, og at hovedforhandlingen har været en halv retsdag. Topdanmark Forsikring A/S er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Topdanmark Forsikring A/S frifindes.

A skal til Topdanmark Forsikring A/S betale sagsomkostninger med 65.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.